

[Helge Adam Møller]

missionen har ikke anbefalet en generel ned-sættelse af promillegrænsen netop begrundet i de to forhold, som jeg nævnte før.

Derimod har man anbefalet, at der gøres noget særligt over for de 18-24-årige trafikanter, for de udgør faktisk en risiko, specielt de mandlige, også nede i de lave promiller. Derfor har man i Nordjyllands Amt og Storstrøms Amt iværksat nogle kampagner, f.eks. »Styr din brandert«, »Lad bilen stå«, og disse kampagner har for et forholdsvis beskedent beløb mere end halveret antallet af uheld med spiritus indblandet for de unge mennesker. Vi mener altså, at det er denne vej, vi skal gå, og at man ikke skal kriminalisere mennesker, som faktisk ikke udgør en risiko i trafikken. Det er baggrunden for, at vi ikke kan støtte forslaget.

(Kort bemærkning).

**Inger Stilling Pedersen (KRF):**

Den konservative ordfører afleverede præcis den remse, som vi har hørt så mange gange: at man ikke kan have en hel masse kriminelle, og derfor kan man altså ikke have en grænse, som ligger på 0,5. Det er ingen argumentation.

Politiet skal ikke gå og tage sig af alle dem mellem 0,5 og 0,8, siger man. Jamen det gør de jo heller ikke. Men bliver man af en eller anden grund standset og har den promille, så er det selvfølgelig også noget, der skal påtales.

Bliver man impliceret i en ulykke og har 0,5, bliver man også dømt, fordi man ikke har været i stand til at føre bil på forsvarlig vis.

Så siger man også, at det er de unge, der udgør den største risiko. Det er også rigtigt, men det vil nok være forkert at lave én promillegrænse for én gruppe og en anden for andre. Jeg fatter ikke, at folketingsmedlemmer og andre ikke kan forstå, at man uvægerlig drikker mere, når man ved, at man må køre med 0,8. Måske er man så ikke længere i stand til at vurdere, hvornår man skal holde op. Hvis man har en grænse på 0,5, er det klart, at man holder op på et tidligere tidspunkt.

En anden ting er, at de nordiske lande i øjeblikket nedsætter grænsen. Jeg mener, at vi hellere skulle føre en kampagne for alkoholfri trafik – sprit for sig og bilkørsel for sig, det er det, det må dreje sig om. Men argumentationen fra De Konservative holder ikke.

**Margrete Auken (SF):**

Det skal være fuldstændig klart, at jeg ikke tror, der er nogen – nu ved jeg aldrig, hvad Fremskridtspartiet mener efter debatten forleden dag – i Folketinget, der støtter promillekørsel, selv om der er mange, der bedriver den i dette land. Det synes jeg lige vi skal slå fuldstændig fast.

Når de fleste i SF har været utilbøjelige til at støtte dette forslag, er det, fordi vi simpelt hen savner dokumentation for, at det spiller en rolle for færdselssikkerheden, hvorimod vi har en dokumentation, der er forrygende, hvad angår hastighedens betydning.

Vi har efterlyst den flere gange, vi har bedt Kristeligt Folkeparti fremskaffe den, vi har bedt om at se dokumentation.

Den er der ikke, og så giver det altså ingen mening i færdselssikkerhedsmæssig sammenhæng at føre kampagne for noget, som handler om noget andet, nemlig om overhovedet at drikke.

Det skal jeg gerne se på i den sammenhæng, men ikke i forbindelse med færdselssikkerheden, når vi ikke kan registrere betydningen.

Jeg er ikke helt sikker på, at jeg forstod fru Inger Stilling Pedersens indlæg; det kan være, der er en misforståelse. I dag er det sådan, at en promille mellem 0,5, 0,6 osv., er strafbar hvis man ikke er i stand til at føre bil med denne promille. Det er ikke ensbetydende med, at man, fordi man har en promille, bliver straffet, hvis man er indblandet i en ulykke. Nej, det er det altså ikke. Men det betyder, at f.eks. de unge, som vitterlig reagerer voldsommere på en lav promille, ikke har lov til at køre med 0,8.

Sådan er lovgivningen i dag. Der er ikke tale om, at vi har to forskellige lovgivninger. Der er tale om, at vi har en fast promillegrænse, men også en bestemmelse om, at man skal være i stand til at køre forsvarligt.

Det synes jeg godt at vi kan indskærpe er sådan. Men det giver ligesom ikke rigtig nogen mening for os at lave en ny grænse, som vi ikke kan dokumentere.

Jeg har haft hele diskussionen i det nordiske færdselssikkerhedsarbejde, og jeg har bedt dem om og om igen om at komme med dokumentationen. De kan finde på at vise en skihopper eller slalomløber, som helt tydeligt har sværet ved at gennemføre et slalomløb, hvis de er påvirkede. Det er indlysende. Men det er ikke