

(Kort bemærkning).

Erling Christensen (S):

Jeg må af formelle grunde tilføje til det, jeg sagde før, at vi trækker vores ændringsforslag.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Hr. Erling Christensen har nu meddelt, at han tager ændringsforslag nr. 1 tilbage. Ønsker nogen andre at optage dette ændringsforslag? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, er ændringsforslag nr. 1 bortfaldet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

14) Anden behandling af lovforslag nr. L 33:

Forslag til lov om ændring af færdselsloven. (Promillegrænsen).

Af Inger Stilling Pedersen (KRF) m.fl.

(Fremsat 24/10 89. Første behandling 24/11 89. Betænkning 3/5 90).

Der var ikke stillet ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 1 ændringsforslag af Inger Stilling Pedersen (KRF) (se nedenfor).

Ændringsforslag

Af Inger Stilling Pedersen (KRF):

Til § 2

1) Datoen »1. januar 1990« ændres til: »1. juli 1990«.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Erling Christensen (S):

Ved førstebehandlingen sagde Kristeligt Folkepartis ordfører, at der var stor tilslutning til dette lovforslag.

Vi kan nu ved andenbehandlingen konstatere det, jeg konstaterede ved førstebehandlingen, nemlig at der kun er tilslutning fra forslagsstillerne og fra Socialdemokratiet.

Det kan godt overraske lidt efter debatten i dag om lovforslag nr. L 96 om forebyggelsesrådet og efter den diskussion, vi havde ved førstebehandlingen, at vi ikke får større opbakning bag dette forslag om nedsættelse af promillegrænsen.

I høj grad må man overraskes over, at hverken SF eller De Radikale støtter dette lovforslag. SF's ordfører gjorde ved førstebehandlingen opmærksom på, at uheldsrisikoen fordobles ved en alkoholpromille på mellem 0,5 og 0,8, og på trods af den udtalelse støtter SF altså ikke en nedsættelse af promillen til 0,5. Det beklager Socialdemokratiet.

Helge Adam Møller (KF):

Jeg vil godt nævne et par af de væsentlige grunde til, at Det Konservative Folkeparti ikke kan støtte forslaget om at nedsætte promillegrænsen fra 0,8 til 0,5.

For det første vil det medføre, at en stor gruppe bilister kriminaliseres, uden at vi i nærværdig grad forbedrer færdselssikkerheden, og det afgørende ønske med forslaget er at forbedre færdselssikkerheden. Det opnår man altså ikke.

For det andet finder vi, at politiets ressourcer først og fremmest skal koncentreres om de biler og de trafikanter, som udgør en risiko i trafikken, og alle undersøgelser viser, at det bortset fra de helt unge er dem, der har passeret grænsen 0,8, og det er også derfor, lovgivningen er indrettet på at afklapse dem.

Jeg vil også gøre opmærksom på, at Færdselssikkerhedskommissionen indgående har drøftet dette problem. Der har været holdt en stor konference, og Færdselssikkerhedskom-