

[Qvist Jørgensen]

Jeg vil gerne fremhæve, at vi i dag med en ubehagelig tydelighed kan iagttage den kolossale afstand, der er mellem regeringspartiernes teoretiske fundament og deres daglige praksis. I deres partiprogrammer – især Venstres – understreges gang på gang, at man ønsker decentralisering: beslutningerne skal ud, hvor tingene foregår; men i praksis gør man det stik modsatte, man centraliserer og bureaukratiserer, nu altså også alkoholarbejdet.

I går sagde ministeren i Bryggeriforeningen: Kulturen, underforstået alkoholkulturen, skal justeres af og til. Denne justering skal åbenbart efter ministerens og forligspartiernes opfattelse foretages af embedsmænd i ministeriet og Sundhedsstyrelsen og overvåges af et mastodonråd, der ikke er udstyret med kompetence og formentlig ej heller vil have tilstrækkelig sagkyndig bistand. Jeg tror ikke, der kommer mange justeringer ud af det.

Måske kommer der lidt positivt ud af vedtagelsen af lovforslag nr. L 96, nemlig at vi andre er blevet presset til at fremskynde vores arbejde, måske også er blevet lidt mere bevidste om, at vore bestræbelser på at etablere en bedre alkoholpolitik bør speedes op.

Jeg har overvejet meget, om jeg ved denne lejlighed skulle fremhæve en enkelt bagmand, og jeg vælger at gøre det, i ironisk form ganske vist. Og i ironisk form vil jeg da gratulere fru Kirsten Lee med, at det er lykkedes fru Kirsten Lee at udbrede sin helt personlige modvilje mod enten Alkohol- og Narkotikarådet generelt eller mod enkeltpersoner i Alkohol- og Narkotikarådet til at gælde for hele 5 partier i dette Ting. I samme åndedrag beklager jeg, at dette spinkle flertal er hoppet på den limpind og afgør sager på et så spinkelt og tvivlsomt grundlag.

Afslutningsvis skal jeg sige, at vi finder ministerens såkaldte imødekommelse af vore ønsker med det stillede ændringsforslag til § 4 så lidt imødekommende, at vi ikke kan stemme for det. På den anden side er der et stænk positivt, der betyder, at vi ikke vil stemme imod.

(Kort bemærkning).

Pia Kjærsgaard (FP):

Jeg vil bare sige til orientering for Folketingets medlemmer, at ingen, heller ikke hr. Qvist Jørgensen, satte sig imod, at vi nu har dette lovforslag til anden behandling. Det blev der ud-

trykkeligt spurgt om i udvalget, og der var ingen protester, heller ikke fra hr. Qvist Jørgensen.

Birgitte Husmark (SF):

Ja, her står vi så med udsigt til nedlæggelsen af en initiativrig og levende aktør på alkohol- og narkotikaområdet, nemlig Alkohol- og Narkotikarådet, for det er jo det, L 96 handler om. Det, ministeren vil sætte i stedet, er et såkaldt alkoholpolitisk forum, der skal underordnes Det Forebyggelsespolitiske Råd, der nu skal nedsættes, og som skal bestå af 24 repræsentanter fra forskellige sygdomsbekæmpende foreninger og andre interesseorganisationer.

Vi skal så huske, at det, Det Forebyggelsespolitiske Råd må, er at følge udviklingen, overvåge, vurdere samt stille forslag. Det Forebyggelsespolitiske Råd må danne forum for gensidig orientering, og det må medvirke til at skabe debat, ikke om sagens kerne, nemlig forebyggelse, men om prioritering og metoder. Det er under dette – ja, undskyld mig – tågehorn, at der skal oprettes et alkoholpolitisk forum.

Med en række af svarene til Sundhedsudvalget er det slået fast, at Det Forebyggelsespolitiske Råd ikke skal tage nogen initiativer, men fremsætte sine råd over for sundhedsministeren. Det er dybt beklageligt, at Centrum-Demokraterne vil lade sig nøje med en så amputeret indsats på misbrugsområdet, som må forventes, når al aktivitet på området skal gå igennem ministeren.

Ydermere må det forventes, at området fremover ikke får nogen speciel prioritet, da det ikke får lov til at beholde sit selvstændige sekretariat, som Tobaksskaderådet gør. Det må forventes, at kontakten med de instanser, der skal have gavn af den fremtidige rådgivnings- og oplysningsvirksomhed, vil få et væsentlig tungere forløb.

Dette forslag er desværre endnu et eksempel på regeringens ønske om at centralisere og bureaukratisere. For os er det underligt, at Fremskridtspartiet ikke har bemærket det.

(Kort bemærkning).

Kirsten Lee (RV):

Det er hr. Qvist Jørgensens på det nærmeste personlige insinuationer, der kalder mig herop. Jeg vil gerne gøre hr. Qvist Jørgensen opmærksom på, at det forslag, vi har til behandling nu,