

[Trafikministeren]

Nu kan man ikke undre sig over, at de offentligt styrede havne principielt må sige, at disse havnes monopol, uanset hvad der sker, skal bevares urørt, men selv Havnesammenslutningen og Kommunernes Landsforening har tilsluttet sig lovforslaget i den fremlagte form uden nogen reservation. I et brev af 5. marts 1990 siger Havnesammenslutningen, at den ikke har bemærkninger til det foreliggende lovforslag, og at den gerne ser det vedtaget. På den baggrund kunne man have forventet, at også Folketinget kunne have sluttet op om lovforslaget i dets helhed.

Det er bemærkelsesværdigt, at der er tre til dels forskellige begrundelser for ændringsforslaget. Det er navnlig vanskeligt, synes jeg, at forstå Centrum-Demokraternes tilslutning. Hr. Arne Melchior har givet udtryk for frygt for, at de kommunale havne skulle foretage unødvendige investeringer. Den frygt kan man naturligvis have, når vi går fra en central forhåndsgodkendelse af investeringer til et tilsynssystem, der hovedsagelig baseres på en efterfølgende regnskabskontrol. Flertallet i Folketinget og jeg deler imidlertid ikke denne frygt.

Ændringsforslaget modarbejder en udvidet udnyttelse af eksisterende havneanlæg med den mulige konsekvens, at nye anlæg må tilvejebringes. Lovforslagets enkle tankegang er følgende: Hvis vi efter en nøje, konkret undersøgelse når til det resultat, at en bestemt trafik med fordel afvikles over et bestemt havneanlæg, skal det ikke være afgørende, om dette havneanlæg er undergivet offentlig styring. Dette er samfundsøkonomisk bedømt det eneste fornuftige. Der er ikke tale om at fratage de offentligt styrede havne deres eksistensgrundlag, men det vil under det liberale styringssystem, som lovforslaget angiver, være meningsløst at nægte en eksisterende havn at afvikle en bestemt trafik med den mulige konsekvens, at en offentligt styret havn skal foretage en investering, der ellers kunne undgås.

Det er altså et faktum, at ændringsforslaget medvirker til, at det kan blive nødvendigt i de offentligt styrede havne at foretage investeringer, som ellers kunne undgås, altså det modsatte af det, som hr. Arne Melchior gav udtryk for i betænkningen.

Lovforslaget indebærer en omlægning af de hidtidige administrative styringssystemer. Jeg er overbevist om, at vore intentioner vil kunne

opfyldes. Ansvarer derfor hviler i første række på de kommunalbestyrelser, der styrer hovedparten af landets trafikhavne.

(Kort bemærkning).

Tommy Dinesen (SF):

Det er da rigtigt, som ministeren siger, at der ved første behandling af dette forslag var forskellige meninger, og det er vel meget naturligt. Det er nok sjældent, at hr. Arne Melchior går imod den frie konkurrence, som både S og SF gjorde i dette tilfælde, men det er med baggrund i, at vi mener, at decentralisering til kommunalbestyrelsesmedlemmerne er det rigtige.

Jeg er selvfølgelig også stødt på argumenter om, at der kan ske overinvestering. Jeg tror ikke, det er rigtigt, jeg tror, de kommunalbestyrelsesmedlemmer, der administrerer disse love, godt ved, hvad de kan tillade sig at gøre – og de ved vel også, om de har en fremtid som kommunalbestyrelsesmedlemmer.

Når vi gik ind for det, var det selvfølgelig med baggrund i den måde, det havde været styret på før, nemlig sådan at uddybning af havne og andre småting, f.eks. køb af en kran, skulle afgøres på trafikministerens bord, og det har man længe været utilfreds med.

Men det er i hvert fald min mening, at ministeren fortolker ændringsforslaget fra S og SF forkert. Det er ikke, fordi det tilfældigvis hedder private trafikhavne, at vi i SF er imod det. Vi er imod det af mange grunde. De private trafikhavne har nogle fantastisk store fordele, fordi de er lagt på steder, hvor der er stor havdybde, og derfor har de nogle muligheder for at konkurrere mod de kommunale havne. Vi havde gerne set, at der havde været en konkurrence havnene imellem, således at de fik mulighed for at gå ud og konkurrere om den fremtidige skibstrafik. Det er noget med, at man skal have nogle moderne faciliteter, så skibene kan komme ind om morgenen og sejle igen om aftenen, og det kan ikke alle danske havne klare.

Jeg synes, det er kedeligt, at ministeren fastholder sit forslag, for det er imod det, som Havnesammenslutningen – i hvert fald over for undertegnede – har givet udtryk for.

(Kort bemærkning).

Tove Lindbo Larsen (S):

Ministeren svingede sig meget højt op i forhold til det ændringsforslag, som vi har stillet