

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Anden behandling af lovforslag nr. L 130:

Forslag til lov om ændring af lov om visse selskabers aflæggelse af årsregnskab m.v., lov om aktieselskaber, lov om anpartsselskaber, lov om erhvervsdrivende fonde og lov om forsikringsvirksomhed. (Gennemførelse af 7. direktiv om konsoliderede regnskaber).

Af industriministeren (Anne Birgitte Lundholt).

(Fremsat 17/1 90. Første behandling 24/1 90. Betænkning 26/4 90).

Der var stillet 9 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling**Erling Olsen (S):**

Her til lovforslagets anden behandling har Socialdemokratiet stillet tre grupper af ændringsforslag og indhentet ministerens kommentarer hertil.

Til de to af grupperne siger ministeren, at hun ikke *kan* imødekomme ændringsforslagene, og til den tredje siger ministeren, at hun ikke *vil* imødekomme dem.

Det, hun ikke *vil* imødekomme, er vores ønske om at beholde pligten til at aflægge koncernregnskaber, hvor lovforslaget vil fritage mellem 60 og 65 pct. af de virksomheder, som i dag må gøre det, og pligten til at offentliggøre årsberetninger, hvor lovforslaget vil fritage godt 80 pct. af alle de virksomheder, som i dag må gøre det.

Vi kan i Socialdemokratiet ikke se nogen mening i disse lempelser, der nok muliggøres, men ikke kræves af 7. direktiv. Det er en meget lille byrde, hvis det overhovedet er nogen, man tager fra virksomhederne. Til gengæld øger man mulighederne for konkursrytteri og gør i det hele taget markedet mindre gennemsigtigt.

Hvad angår de ændringsforslag, som ministeren siger at hun ikke kan imødekomme, fordi de er i strid med 7. direktiv, må vi efter at have læst ministerens kommentarer og arbejdet videre med spørgsmålene give hende ret for den ene gruppes vedkommende, og jeg skal derfor tage ændringsforslagene nr. 3 og 4 tilbage.

Den tilbageværende gruppe, ændringsforslagene nr. 1 og 2, mener ministeren er i strid med 7. direktiv, fordi de inddrager andre modervirksomheder end aktie- og anpartsselskaber under pligten til at aflægge koncernregnskaber, uden at der samtidig er stillet krav om revision og offentliggørelse efter reglerne i 7. direktiv.

På denne baggrund skal jeg anmode om, at lovforslaget sendes tilbage til udvalget mellem anden og tredje behandling, så vi kan indføre revisions- og offentliggørelsesbestemmelser i overensstemmelse med 7. direktiv i vores ændringsforslag, og af lovtekniske grunde skal jeg derfor i denne omgang tilbagetage ændringsforslagene nr. 1 og 2.

Hensigten er at gøre det muligt for et flertal at tilslutte sig vort ønske om, at også andre modervirksomheder end aktie- og anpartsselskaber skal aflægge koncernregnskab, og så må tredjebehandlingen vise, om ministeren nu, hvor hun kan, også vil slutte sig til dette ændringsforslag.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Ændringsforslag nr. 1-4 er nu taget tilbage af hr. Erling Olsen. Ønsker nogen at optage disse ændringsforslag? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, er ændringsforslagene bortfaldet.

Rahbæk Møller (SF):

Som meddelt ved førstebehandlingen er dette lovforslag ikke SF's kop te. Regeringen forsøger at misbruge et EF-direktiv til en urimelig lempelse af regnskabspligten.

Socialdemokratiet har gjort et behjertet forsøg på at rette op på forslaget, men som vi lige har hørt fra Socialdemokratiets ordfører, er det teknisk ikke helt vellykket.