

Af industriministeren (Anne Birgitte Lundholt).

(Fremsat 17/1 90. Første behandling 24/1 90. Betænkning 26/4 90).

Der var stillet 4 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Erling Olsen (S):

Da mit partis ordfører i denne sag, fru Tove Lindbo Larsen, er forhindret i at være til stede, skal jeg på hendes og mit partis vegne udtrykke tilfredshed med, at ministeren har ladet sig overbevise af nogle af de argumenter, som blev ført frem af fru Tove Lindbo Larsen ved første behandling, og som mit parti har givet udtryk for i sit bidrag til betænkningen.

Birthe Hansen (SF):

Som ordfører for SF sagde jeg allerede ved førstebehandlingen bl.a., at det ikke var til gavn for nogen at ophæve §§ 6-8 a, og vi siger da ministeren tak for, at hun er enig med os i det i dag.

Samtidig har vi fået løst et andet problem, der havde sammenhæng med, at lovforslaget omhandlede to af hinanden fuldstændig uafhængige forhold: den ene del, som vi var imod, og den anden, som vi var for, nemlig skærpede sikkerhedskrav til børns legetøj, for i modsætning til Fremskridtspartiet, som synes, det er så inderlig bedøvende ligegyldigt, om man skærper kravene til legetøjets sikkerhed – specielt det, som børnene anvender – synes vi, det er ganske fortrinligt at få skærpede krav her. For jo flere områder der indskrænkes og gøres sikre for børns færden i og med legetøj, jo bedre. Og det vil vi også sige ministeren tak for. Det skyldes godt nok et EF-direktiv, men vi er glade for, at vi nu ved tredjebehandlingen kan stemme for lovforslaget i dets helhed.

Behnke (FP):

Allerede under førstebehandlingen af forslaget bemærkede vi det uheldige i, at man har sammenblandet to meget forskellige emner i dette lovforslag.

Vi ønsker med vores ændringsforslag nr. 3 at få punkterne 2, 3, 6 og 7 til at udgå, for det er simpelt hen efter vores mening aldeles forkert, at staten fastsætter regler om, at legetøj ikke må fremtræde, som der står i teksten, »så det kan forveksles med levnedsmidler«.

Jeg ved godt, at der igennem tiderne har været mange historier om, hvordan spejlæg fremstillet af plastic er blevet indtaget, og at det har givet alvorlige problemer: Folk har måttet på sygehuset osv. Jeg må i den forbindelse gøre opmærksom på, at der langt oftere er tale om berusede voksne, der indtager den slags ting, end om børn. Derfor er der, som vi gør opmærksom på i vores bemærkninger, langt større risiko for, at børn indtager jord, knappenåle, barberblade, planter og papir og glasgenstande og alt muligt andet, som overhovedet ikke er udformet således, at det kan forveksles med levnedsmidler, men alligevel udgør en almindelig risiko for, at små børn kan gå hen og forspise sig. Det er og bliver forældrenes ansvar at sikre, at børnene hverken indtager plasticspejlæg eller urtepotteindhold, og derfor skal det offentlige overhovedet ikke blande sig i det.

Jeg kan kun anbefale, at alle stemmer for vores ændringsforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 og 2
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3
forkastedes, idet 10 stemte for, 99 imod.

§ 1 med de foretagne ændringer, ændringsforslag nr. 4 om en ny affattelse af § 2 og § 2 i den nye affattelse
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.