

Ændringsforslag nr. 3  
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 4  
forkastedes, idet 11 stemte for, 97 imod.

Ændringsforslag nr. 5-7, § 1 med de foretagne ændringer, ændringsforslag nr. 8 og 9 og § 2, således ændret,  
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling  
vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Henning Rasmussen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**5) Anden behandling af lovforslag nr. L 153:**

*Forslag til lov om gevinstopsparing.*

Af økonomiministeren (Niels Helveg Petersen).

(Fremsat 17/1 90. Første behandling 26/1 90. Betænkning 25/4 90).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

*Forhandling*

**Aagaard (KF):**

Jeg skal blot tilkendegive, at vi kan støtte ændringsforslag nr. 2, men ikke ændringsforslag nr. 1.

**Frank Jensen (S):**

Vi er da glade for, at Det Konservative Folkeparti – jeg tror, at ordføreren for Det Konser-

vative Folkeparti talte på hele regeringens vegne – vil stemme for det ene af S' og SF's ændringsforslag, men jeg kunne forstå, at regeringen ikke vil stemme for det ændringsforslag, S og SF har stillet, om, at Postgiro får samme muligheder, som vi nu tildeler pengeinstitutterne, for at bidrage til en forøgelse af den private opsparing.

Vi havde fra Socialdemokratiets side ved førstebehandlingen af det her lovforslag betænkeligheder ved, om det i det hele taget vil være med til at øge den private opsparing. De betænkeligheder har vi fortsat, men ethvert spinkelt forsøg på at øge den private opsparing vil vi da bidrage til, og når der i det her lovforslag i modsætning til de to øvrige, som var fremsat fra økonomiministerens side, ikke er nogen statssubsidiering, kan Socialdemokratiet med de af S og SF stillede ændringsforslag støtte en gennemførelse af lovforslaget.

Jeg vil bede økonomiministeren her fra Folketingets talerstol bekræfte, at Postgiro er blevet pillet ud af lovforslaget ved dets fremsættelse, at Postgiro var inde i det oprindelige lovforslag, som blev forhandlet med bl.a. Postgiro og pengeinstitutterne, og at den eneste baggrund for, at Postgiro er blevet pillet ud ved fremsættelsen af lovforslaget, er, at regeringen ikke internt er afklaret med hensyn til Postgiros fremtidige skæbne.

**Glistrup (FP):**

Alle Fremskridtsfolk, jeg har drøftet ændringsforslag nr. 1 med, har været i stærk tvivl og fundet argumenter, der har talt den ene vej og den anden vej med hensyn til, om statsinstitutionen Postgirokontoet skal have den konkurrencemæssige fordel i konkurrencen med de andre banker at blive ligestillet med dem, samtidig med at det bevarer sin statslige stilling, eller det, så længe det er en statsinstitution, ikke skal have denne fortrinstillig, selvfølgelig til skade for de mange, som er kunder i Postgiro. Der er faktisk en hel del af den danske befolkning, der er kunder i Postgiro.

De, som man konkurrerer med, er jo ikke den lille isbød henne om hjørnet. Det er store virksomheder som Den Danske Bank og Unibank, og hvad der ellers er af pengeinstitutter.

Disse overvejelser, hvor vi alle sammen har været i tvivl, har ført til, at man som den overvejende mening er kommet til det resultat, at