

[Ole Espersen]

Den ene er den, som hr. Glistrup allerede har nævnt: at alt det, der er foreslået, faktisk er noget, der skal til fornyet udvalgsbehandling enten her i Folketinget eller i EF-regi eller på anden måde. Derfor er det svært at se, hvad man opnår.

Den anden grund – det er så et spørgsmål, jeg også vil stille til Kristeligt Folkeparti – er, at vi har gjort os ganske store anstrengelser i Markedsudvalget. Lad mig nævne to eksempler, der viser, hvordan vi har prøvet at finde frem til enighed.

Vi har for det første spurgt i anledning af den åbning, som ministeren kom med under førstebehandlingen, hvor han sagde, at han ikke var sikker på, at der var så megen offentlighed omkring EF's arbejde i dag, som der kunne være. Ministeren sagde: Der er faktisk områder, hvor der kan være større offentlighed. Så sagde vi: Jamen det er jo et oplæg til samarbejde. Så spørger Retsudvalget udenrigsministeren om følgende: På hvilke områder finder ministeren at der kan være tale om større åbenhed? På hvilke områder finder ministeren det? Hvad er ministerens svar så?

Svaret lyder:

»Regeringen har gentagne gange givet udtryk for, at den gerne ser en større offentlig debat omkring samarbejdet i EF. Regeringen byder en debat om alle aspekter af samarbejdet velkommen.«

Det var det svar, udvalget fik på de spørgsmål, jeg lige har citeret.

Vi har spurgt ministeren, om der er juridiske problemer i forbindelse med at overlevere processkrifter til Markedsudvalget. Ministeren har nægtet at svare på, om der er juridiske problemer her.

Derfor spørger jeg hr. Kofod-Svendsen, om vi ikke har gjort et forsøg, og om hr. Kofod-Svendsen er enig i, at vi ikke har mødt en rimelig samarbejdsvilje.

Det er baggrunden for, at jeg ikke rigtig forstår hr. Kofod-Svendsens ønske.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Jeg vil godt lige henstille, at man nøjes med at diskutere selve problemet udsættelse eller ej.

(Kort bemærkning).

Leif Hermann (SF):

Jeg synes, hr. Kofod-Svendsen skylder Fol-

ketinget en noget mere præcis begrundelse for sit ønske om, at beslutningsforslaget skal tilbage til Markedsudvalget.

Det er jo således, at der er stillet et underændringsforslag uden for betænkningen, og det kunne måske netop begrunde, at man sagde, at her må der være mulighed for en grundigere overvejelse fra Kristeligt Folkepartis og andre partiers side vedrørende dette ændringsforslag.

Jeg skal imidlertid gøre hr. Kofod-Svendsen opmærksom på, at netop dette ændringsforslag, som er stillet uden for betænkningen, i sin helhed blev tiltrådt af udenrigsministeren. Udenrigsministeren fremhævede faktisk, at hvis det havde drejet sig om en endelig udgave, der bestod af punkterne 2 og 3 i beslutningsforslaget, sådan som det kommer til at se ud, ville regeringen kunne acceptere det.

Det, der åbenbart er tale om, er altså punkterne 1 og 4. Og jeg vil gerne bede hr. Kofod-Svendsen om at komme herop og forklare, hvor hr. Kofod-Svendsen mener at der ligger muligheder i at få dette tilbage til Markedsudvalget for så vidt angår punkterne 1 og 4.

(Kort bemærkning).

Kofod-Svendsen (KRF):

I dag har vi den 4. maj. I går fik vi stillet ændringsforslag uden for betænkningen. Det viser da, at der har været bevægelighed, for ellers var man vel ikke kommet med et ændringsforslag, som er en præcisering.

Derfor siger jeg: Når flertallet her har vist sig fleksibelt, lad os så prøve, om ikke også regeringen kan være fleksibel. Det er muligt, at det ikke vil lykkes. Jeg vil meget beklage, hvis det ikke vil lykkes. Men jeg synes, vi skal gøre et sidste forsøg, for at Folketinget kan enes i denne sag.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Hr. Glistrup har ordet for en sidste kort bemærkning. Det må være muligt at afslutte denne debat om standsning af sagens behandling nu.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

Hr. Kofod-Svendsen skal jeg oplyse om følgende: