

[Sonja Albrink]

CD finder det vigtigt, at der er offentlighed omkring arbejdet i EF. Vi mener, at det er logisk at fastsætte samme offentlighed i EF-sager som i sager internt i Danmark. Dels vil det gøre det lettere for danskerne at følge med i det, der sker i EF, dels kan offentlighed fjerne mange af de myter, som ofte præger EF-debatter – myter, der er skadelige for den europæiske diskussion her i landet.

Med hensyn til ændringsforslagets afsnit om fortrolig adgang til skriftsvekslinger i forbindelse med sager anlagt ved EF-Domstolen mod Danmark finder vi, dette er rigtigt af hensyn til Markedsudvalgets mulighed for at følge med. CD lægger imidlertid vægt på, at der ikke skulle være juridiske problemer ved denne fortrolige overgivelse af skrifter til Markedsudvalget, men at regeringen har fastslået, at dens modstand bygger på politiske vurderinger, vurderinger, som CD ikke deler.

Jeg skal allerede nu oplyse, at såfremt det stillede ændringsforslag skulle falde og B 3 derefter har den oprindelige formulering, vil CD stemme imod forslaget. Hvis ændringsforslaget vedtages, vil CD stemme for forslagets endelige vedtagelse.

Kofod-Svendsen (KRF):

Når det gælder vores EF-politik, har Kristeligt Folkeparti med tilfredshed konstateret, at vi har opnået bred enighed. Det havde vi under debatten i april måned i år og under debatten i september sidste år. Vi mener, at det er af stor betydning for, at Danmark virkelig har den maksimale indflydelse under den videre udformning af EF, at vi ikke har hårfine afstemninger om vor EF-politik. Jeg mener, at det er uheldigt for Danmark.

Derfor beklager vi meget, at regeringen og oppositionen ikke har fundet hinanden i denne sag. Når man læser de forskellige dokumenter og der yderligere kommer ændringsforslag stillet uden for betænkningen, og når man hører, at så er der nogle med og så er der andre med, synes jeg, at det vidner om, at det i hvert fald er lidt vanskeligt at gennemskue, hvad oppositionen helt præcis er landet på.

Omvendt må jeg også konstatere, at jeg heller ikke synes, at regeringen har vist den nødvendige smidighed og vilje til at finde et kompromis. Jeg står ikke her for at placere skyld og uskyld. Jeg beklager, at vi er kommet i denne

situation, og synes, når man læser de forskellige indlæg, at det burde have været muligt at finde sammen. Derfor synes jeg, at vi skal gøre et yderligere forsøg på at kunne ende i noget, som hele Folketinget kan stå bagved. Derfor vil jeg anmode om, at vi kan få fornyet udvalgsbehandling, ikke mindst når vi nu har fået stillet ændringsforslag uden for betænkningen. Det tyder da på, at der stadig er bevægelighed. Skulle det så ikke være muligt, at regering og opposition kunne bevæge sig, så den enighed, vi ellers har i EF-politikken, også kan etableres på dette punkt?

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Der er nu af hr. Kofod-Svendsen stillet forslag om – forstår jeg – at sagens behandling standses, og at forslaget henvises til fornyet behandling i udvalget. Er der nogle, der ønsker at udtale sig om den problematik? (Ophold). Hr. Glistrup.

Glistrup (FP):

Jeg vil henlede opmærksomheden på, at det, vi står over for at stemme om, er et beslutningsforslag, der opfordrer regeringen til at fremsætte et lovforslag. Det er ikke nogen definitiv lovbestemmelse, som vi er ved at skulle have gennemført. Det er noget, der har været tygget så grundigt igennem. Selv om man selvfølgelig normalt skal acceptere partiets ønsker om at få fornyet udvalgsbehandling, vil jeg mene, når vi har et så stort flertal, som der er i dette Ting for at vedtage beslutningsforslaget om at opfordre regeringen til at fremsætte et lovforslag, som vi så skal til at behandle i næste samling, og når dette vitterlig har været endevendt hele vejen igennem, at vi har et tilfælde, hvor det ikke er rimeligt, at Kristeligt Folkeparti i en situation, hvor der med totalt sammenfald af alle Folketingets partier er 104 stemmer ja og 71 nej og så 4 Kristeligt Folkeparti-medlemmer, der vil undlade at stemme, også i den travle periode, vi når ind i, skal, om man så må sige, afspore denne sag, fordi de bare vil have det udsat yderligere. Jeg mener, at man skal stemme imod Kristeligt Folkepartis forslag.

(Kort bemærkning).

Ole Espersen (S):

Jeg er af to grunde lidt overrasket over forslaget fra Kristeligt Folkeparti.