

**Udenrigsministeren (Ellemann-Jensen):**

Jeg vil gerne straks rette en misforståelse, som må have sneget sig ind hos hr. Ole Espersen: Om punkt 2 og punkt 3 i ændringsforslagene har jeg netop udtrykkelig sagt, at regeringen kan gå ind for dem. Jeg har oven i købet fortalt, hvorfor vi synes, der var gode ideer i det.

Men så kommer punkt 4. Det er rigtigt, at det, der er tale om her, er, som det antydes af hr. Ole Espersen, at vi ikke stoler på, at kravet til fortrolighed omkring det, der foregår i Markedsudvalget, vil blive respekteret. Hr. Ole Espersen har for få minutter siden fra Folketingets talerstol bekræftet, at en sådan tillid kan regeringen heller ikke have, for hr. Ole Espersen har stået her og givet et i øvrigt illoyalt referat af, hvad jeg skulle have sagt i Markedsudvalget, hvad jeg jo er afskåret fra at begynde at diskutere. Derfor vil jeg gerne bekræfte, at når jeg vender mig imod punkt 4, så er det bl.a., fordi jeg har mistillid til, at en hr. Ole Espersen vil optræde loyalt over for de sager, der skal diskuteres.

(Kort bemærkning).

**Ole Espersen (S):**

Når vi har fortrolighed i Markedsudvalget og også i en række andre udvalg, er det først og fremmest af hensyn til udenforstående parter i forhandlinger, især når det er Markedsudvalget. Vi har ikke fortrolighed, for at ministeren skal blive fri for at blive konfronteret med åbenbart forkerte oplysninger, ministeren har givet i udvalget. Der hersker intet krav om fortrolighed om den slags.

(Kort bemærkning).

**Gade (SF):**

Vi har en sag at kigge tilbage på om dette spørgsmål. Jeg kan huske, at jeg i Markedsudvalget omkring processkrivelserne om Storebæltssagen, der var for EF-Domstolen, bad om, om vi under fortrolighed kunne få lov at se disse papirer.

Jeg vil gerne gøre udenrigsministeren opmærksom på, at det fik vi ikke, derimod lækkede regeringen dem.

**Leif Hermann (SF):**

Jeg skylder udenrigsministeren en kvittering for de bemærkninger, ministeren kom med med

hensyn til punkterne 2 og 3. Jeg synes, det er overordentlig tilfredsstillende, at den debat, der har været om dette forslag, nu fører til, at Danmark ved den kommende regeringskonference vil stille forslag – og jeg må forstå det sådan, at det er ændringer i Romtraktaten, Danmark vil stille forslag om – der sikrer en langt mere vidtgående offentlighed om EF-anliggender end det, vi hidtil har været vant til. Det er jeg meget glad for, og det er under alle omstændigheder et udmærket resultat at nå til.

Når udenrigsministeren hævder, at vi fra Socialistisk Folkeparti og fra de øvrige partiers side, som har været med til at få forslaget til at se ud, som det gør nu, svækker en effektiv interessevaretagelse, og nævner punkterne 1 og 4, vil jeg om punkt 1 blot henvise til den debat, vi havde under førstebehandlingen, og til de bemærkninger, som ledsager beslutningsforslaget. Der er på intet tidspunkt under udvalgsbehandlingen sket nogen imødegåelse af den beskrivelse af, hvordan den særlige EF-bestemmelse i offentlighedsloven blev til. Dette er ikke bestridt, og det er ikke sandsynliggjort, at en fjernelse af den vil medføre noget som helst andet, end at regeringen nu konkret skal tage stilling til, hvorvidt man kan undtage visse dokumenter fra aktindsigt.

Med hensyn til punkt 4 skal jeg dels henvise til, hvad hr. Ole Espersen har sagt, dels også sige, at det er jo lidt ejendommeligt, at udenrigsministeren – vel i erkendelse af, at der ikke er nogen juridiske argumenter at levere – kaster sig over en eller anden form for mistænkeliggørelse af Markedsudvalgets opfattelse af, hvad der skal holdes fortroligt eller ikke fortroligt.

Jeg synes ikke, ministeren har belæg for at mene det. Jeg synes ikke, ministeren på nogen måde har sandsynliggjort, at Markedsudvalgets hidtidige praksis i behandlingen af fortroligstemplede dokumenter begrundes af antydninger af den karakter, ministeren er kommet med.

**Sonja Albrink (CD):**

Da vor ordfører, hr. Duetoft, på grund af et EF-møde ikke kan være til stede, skal jeg på CD's vegne oplyse, at vi kan støtte det stillede ændringsforslag. Vi mener, at ændringsforslaget fastholder formålet med det oprindelige forslag, men det gør det på en moderat og god måde.