

**[Landbrugsministeren]**

Det er jo rigtigt, som det er blevet fremhævet af flere af talerne, at dette spørgsmål har været behandlet i Bernsteinudvalget, og at der i rapporten er en enstemmig anbefaling om, at afdragsbidragene bortfalder. Og det er rigtigt, at det skal ses i sammenhæng med det lovforslag, vi allerede har behandlet om lånene til yngre jordbrugere, og at det er mere hensigtsmæssigt, at besparelsen herfra overgår til yngre jordbrugerlån.

Jeg ser frem til en hurtig udvalgsbehandling.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Landbrugs- og Fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**10) Første behandling af lovforslag nr. L 221:**

*Forslag til lov om ændring af lov om statens fremskaffelse af jord og udlån til jordbrugsmæssige formål m.m. og visse andre love. (Ophævelse af udlånsordning, begrænsning af jordkøb, bortfald af Jordfonden m.v.).*

Af landbrugsministeren (Tørnæs).  
(Fremsat 26/4 90).

Lovforslaget sættes til forhandling.

*Forhandling***Erling Christensen (S):**

Jeg skal forsøge at fastholde den gode stemning her i formiddag, for som det er blevet nævnt, har Socialdemokratiet været med til at lave forlig omkring mange områder og give en tilpas ro inden for landbrugsområdet.

Jeg skal ikke gennemgå lovforslagets mange punkter – man kunne sige alt godt fra havet, men det er så alt godt fra landbruget her – dog vil jeg bemærke to ting. For det første lægger vi vægt på i Socialdemokratiet og er glade for, at

der stadig væk er adgang til, at staten erhverver og byggemodner arealer til kolonihaveformål. Det er utrolig vigtigt også nu om stunder.

Vi er også glade for, at vi er med til at forbedre statens finansielle status – bare det var i rede penge, så var det ikke så dårligt med 3/4 mia. kr. Men rent driftsmæssigt har landbrugsministeren allerede i indeværende finanslov taget forskud på glæderne ved at indregne ca. 25 mio. kr. i besparelse på grund af dette lovforslag. Det har vi da også tilsluttet os.

Men der er én ting, som vi ikke har givet tilslutning til i dette lovforslag – og det vil jeg meget kraftigt fremhæve her – nemlig en bemærkning i bemærkningerne side 5 under punkt 5, lovforslagets indhold, om, at »blandt Jordfondens længerevarende arealbesiddelser søges som led i handlingsplanen for afbureaukratisering vildmoserne og Kalø Gods afhændet«. Det har vi ikke – og jeg understreger ikke – givet tilslutning til. Jeg vil bede landbrugsministeren meget stærkt understrege, at der intet ligger om det i aftalen.

Men ellers tilslutning til lovforslaget.

**Collet (KF):**

Også dette lovforslag er et led i forliget med Socialdemokratiet. I lovforslaget fjernes en lang række helt unødvendige bestemmelser, og det passer i øvrigt ganske udmærket ind i regeringens afbureaukratiseringsbestræbelser. Derfor kan Det Konservative Folkeparti støtte lovforslaget.

**Gade (SF):**

I SF har vi altid været tilhængere af en jordfond. Man kan måske nok sige, at de tanker, vi har gjort os om det, har været om en mere aktiv jordfond end den, vi har haft.

Jeg vil da også benytte lejligheden til at påpege, at vi oplever situationen i landbruget, strukturudviklingen og især arronderingsproblemerne, som store. Det er en konsekvens af det landbrugsforlig, som regeringen har indgået med Fremskridtspartiet, og det bekymrer os, at der bliver arronderingsproblemer. Vi får nok ikke en så god arrondering i dansk landbrug, som vi kunne have fået, hvis man ikke havde indgået det forlig. Det vil vi gerne være med til at ændre. Men jeg er helt klar over, at det landbrugsforlig ikke står til at ændre i dag. Man kan lægge små bomber ind under det, men man kan nok ikke få antændt luntten.