

[Collet]

velsitueret landmand ved sine fulde fem, som overhovedet vil overveje at optage nogle af disse lån. Efter min opfattelse bør der advares imod disse lån i fjernsynet, i radioen, i aviser samt ved oplag på gader, stræder, veje og pladser.

Man kan spørge: Når disse lån nu er så farlige, hvorfor støtter Det Konservative Folkeparti dem så? Jo, vi mener, at det må være en frivillig sag, hvilke former for lån man ønsker at udbyde, og så vil vi naturligvis yde et beskedent bidrag til at oplyse om konsekvenserne af de forskellige lån.

Jeg håber her at have givet et lille bidrag til, at man i hvert fald i mindst muligt omfang anvender disse lån. De kan være en tikkende bombe under en landmands økonomi, hvis inflationen stiger.

I øvrigt hæfter vi os ved, at ændringerne i lovforslaget kun gælder fremtidige lån. Der er altså ikke tale om lovgivning med tilbagevirkende kraft.

Gade (SF):

Det var en interessant tale, den konservative ordfører her holdt om forslaget med advarslen mod overhovedet at bruge indeksslån.

I husets anden ende holdes der lige netop nu en konference om økonomisk-monetær union, og jeg kan da forsikre, at det, der diskuteres i Europa, ikke er, at inflationen skal stige, men det er nærmest, at vi skal have endnu mindre inflation i hele Europa de næste 10-20 år. Men all right, hvis nogen tror, at dagsordenen lyder på 15 pct. inflation sådan ret hurtigt, er det da i orden at advare.

Sagen er vel, at det er ganske gode og fornuftige lån at tage. Vi var med til at indføre lånene og var med i forliget dengang, og derfor ser vi sådan set heller ingen grund til at ophæve ordningen med jordbrugslån med afdragsbidrag. Vi synes, det er et udmærket tilbud. Jeg tror endda, hvis man sætter sig ned og regner på det, at man vil finde, at det er overmåde godt tilbud.

Det er rigtigt, at ikke så mange har brugt det, og man kan så undre sig over, om det er, fordi De Konservative og andre også i årene før gik rundt på gader og stræder og slog advarselstavler op til skade for de landmænd, der kunne have haft en fordel ved at tage disse lån.

Jeg har tilkendegivet, at vi ikke ser nogen grund til at afskaffe denne ordning, og var det

et forslag, der stod alene, ville vi stemme imod det, men vi ville lade vores stemmeafgivning afhænge af, om vi kan få en god ordning på det lovforslag, vi havde til behandling før om lån til yngre jordbrugere, også fordi vi på en eller anden måde opfatter det sådan, at de penge, der bliver sparet med dette lovforslag, bruges til lånene til yngre jordbrugere. Det afhænger altså af drøftelserne i Landbrugsudvalget om det, som er blevet kaldt landbrugspakken.

Mejdahl (V):

Jordbrugslåneordningen, som har virket siden foråret 1986, har været underkastet en særskilt, grundig vurdering i forbindelse med Bernsteinudvalgets 3. delrapport. Udvalgets anbefalinger danner grundlag for lovforslaget her. En del af dette lovforslag var fremsat som ændringsforslag til den ny realkreditlov i efteråret, men kom ikke med i den endelige lov.

I Bernstein 3-rapporten og i bemærkningerne til lovforslaget kan vi se beskrevet, hvordan udviklingen for jordbrugslåne har været i den periode, der nu er gået. Det skinner klart igennem, at interessen for jordbrugslån er vigende, især for lån med afdragsbidrag, men også for lån uden afdragsbidrag. Det er en forståelig reaktion hvis man har allergi over for indeksslån, som jeg personlig har.

Det foreslås derfor, at ordningen med jordbrugslån med afdragsbidrag ophæves. Den øvre grænse på 1 1/2 mio. kr. for både jordbrugslån og indeksslån til andre formål end opførelse samt om- og tilbygning ophæves også.

Lovforslaget forbedrer jordbrugslåneordningen ved, at lånene ikke forfalder ved ejerskifte, og der skabes mulighed for at yde 10-årige seriejordbrugslån, der afdrages som et 30-årigt indeksslån. Når lånet forfalder til indfrielse efter det tiende år, kan det refinansieres med et almindeligt 20-årigt realkreditlån med samme prioritetsstilling som jordbrugslånet. Der gives også mulighed for 10-årige stående jordbrugslån med tilsvarende refinansieringsmuligheder.

Staten sparer nogle penge ved denne ændring, men landbruget får nogle flere finansieringstangenter at spille på, uden at det påvirker bestående lån. Ændringen omhandler kun nye lån, og statens besparelse går til lån til yngre jordbrugere, i øvrigt en fornuftig omfordeling. Det er vigtigt, at vi giver landbruget gode udfoldelsesmuligheder, det har samfundet in-