

[Inger Harms]

tanken om en god arrondering fik et grundskud med disse bestemmelser, især retten til at købe jord langt fra egen ejendom.

Vi vil meget gerne medvirke til at fjerne disse bestemmelser fra landbrugsloven, men må samtidig konstatere, at hvis ikke det er muligt, er der ikke samme behov som tidligere for den tidligere lov, det, der i lovforslaget kaldes »et lavere aktivitetsniveau«.

Vi vil se nærmere på det i udvalget.

Sønderby (V):

Nu skal vi ikke drøfte landbrugslov ved behandlingen af dette lovforslag, men vi er tilfredse med, at landbrugsministeren har fundet et columbusæg til løsning af jordfordelingsproblemerne. Vi er enige med Socialdemokratiet i, at vi har haft en god jordarrondering, og med det her lovforslag bliver der muligheder for, at vi fortsat har det.

Vi er ligesom de andre ordførere tilfredse med, at andre nu også kan rejse en sag. Vi har med andre lovforslag lagt en del opgaver ud til amterne, og hvis de af miljømæssige hensyn eller på grund af anden aktivitet vil have lavet en jordfordeling, så kan de altså gøre det, mod at de selv betaler.

Som andre ordførere har sagt det, er dette lovforslag en del af landbrugsforliget, og vi håber, at det hurtigt kan gå igennem udvalget. Vi synes, at de punkter, der er fremhævet i lovforslaget, vil tilgodese den jordfordeling, der vil være behov for i fremtiden.

Ernst B. Schmidt (FP):

De fem lovforslag, der er til behandling her, er jo en følge af en aftale mellem regeringen og Socialdemokratiet, for at man kunne få lavet en braklægningsordning. En sådan ordning har Fremskridtspartiet altid været imod. Det er dog ikke ensbetydende med, at vi stemmer imod alt, hvad der kan komme ud af en sådan aftale, hvad man vil komme til at se, når den debat foregår.

I det foreliggende lovforslag, nr. L 218, er der visse ting. Der er bl.a. intentioner med hensyn til afbureaukratisering, og det er noget, Fremskridtspartiet godt kan lide. Der er også ting i det, vi ikke er særlig begejstrede for, bl.a. at staten skal blande sig i jordfordeling.

Der er altså både godt og skidt i det, så det kan måske tages op til overvejelse fra vores side, hvor vi står.

Landbruget har jo vores interesse. Det er et vigtigt erhverv, et erhverv, der betyder meget, et erhverv, der bliver uretfærdigt behandlet, synes jeg, i særdeleshed i denne tid.

Men det er en anden snak, som jeg ikke skal fremføre her. Fremskridtspartiet vil alvorligt overveje, hvor vi kan gavne landbruget mest.

Larsen-Ledet (RV):

Jeg hilser forliget mellem regeringen og landbrugsministeren og Socialdemokratiet velkommen.

For det første er det et udtryk for, at vort parlamentariske system fungerer.

For det andet synes jeg ikke, at selve forslaget har tabt ved dette samarbejde.

Brugerbetalingsprincippet, som vi er nødt til at acceptere skal udbredes, er fastholdt i forslaget. Det offentlige opretholder den teknik og juridiske ekspertise, som er fornøden for at kunne forestå jordfordelingsager.

Derfor ja til lovforslaget fra radikal side.

Lysholm Christensen (KRF):

Vi har jo gode erfaringer med jordfordeling i dette land. Lige siden 1924 har man kendt til ordninger i Sønderjylland og fra 1941 i hele landet. Det er vigtigt, at vi har nogle klare regler for jordfordeling, som er ført up to date og sikrer en rimelig arrondering og struktur i landbruget.

Vi kan også inddrage spørgsmålet om trafik-sikkerhed og den slags ting. Det er vigtigt, at jorden ligger praktisk i forhold til ejendommen, så vi ikke får for megen tung landbrugs-trafik på vore veje.

Loven skal også kunne bruges i forbindelse med naturgenopretning, naturpleje, skovtilplantning osv., og vi finder det helt rigtigt og godt beskrevet.

Når det gælder brugerbetaling, vil jeg da godt lige nævne en enkelt lille ting. Der er nævnt en afgift på 5 pct. i forbindelse med private jordfordelingsager. Man kunne jo overveje, at det var de reelle udgifter, der skulle betales, altså simpelt hen efter regning og ikke efter en fast procentsats. Men princippet om brugerbetaling synes vi er helt i orden.

Vi skal i øvrigt gerne medvirke til en hurtig gennemførelse af dette lovforslag.