

**[Indenrigsministeren]**

har i forbindelse med behandling af patienter med AIDS.

I 1989-90 har spørgsmålet været gennemgået i en arbejdsgruppe med repræsentanter for Amtsrådsforeningen, Københavns og Frederiksberg Kommuner, Sundhedsministeriet og Indenrigsministeriet. Vi nåede i den forbindelse frem til, at der stadig er behov for en særlig udligning af amtskommunernes AIDS-udgifter. Samtidig blev der foretaget en ny opgørelse af det udgiftsbehov pr. diagnose, der anvendes i udligningen. Dette behov er, som det er nævnt, nu opgjort til 758.000 kr. pr. diagnose mod tidligere 646.000 kr.

Det er på den baggrund, at lovforslaget går ud på, at man fortsætter med udligningsordningen også efter 1990 ud fra et udgiftsbehov på 758.000 kr. Dette beløb vil hvert år blive reguleret med en satsreguleringsprocent, der indgår i forliget om regulering af overførselsindkomsterne. Det er i den forbindelse, at flere ordførere har sagt, at det nok var bedre med en midlertidig ordning, altså at der stadig var tale om en revision ligesom i den eksisterende ordning, der udløber med året 1990, så der var en dato, hvor man skulle tage udligningsbeløbet op til nærmere drøftelse.

Hertil vil jeg gerne sige, at det gør vi løbende. Vi har et permanent finansieringsudvalg, hvor også Amtsrådsforeningen er repræsenteret, hvor vi diskuterer indholdet af udligningsordningerne og de beløb og de vægtninger, der indgår i udligningen. Denne lov er ikke mere permanent, end at den vil skulle ændres, hvis vi i dette samarbejde registrerer, at der er en anden udgiftsprofil, ligesom alle andre vægtninger, der indgår i udligningen, med mellemrum bliver ændret ved lov.

Derfor vil jeg også sige, at der ikke er noget særligt i det synspunkt, at loven er midlertidig. Dette lovkompleks vil altid være midlertidigt og kun gælde, indtil Folketinget vedtager noget andet ud fra nye oplysninger.

Det, der måske ikke er så nyttigt, er, at man daterer, hvornår oplysningerne vil være forældede, for det kan godt være, at det allerede er næste år, at vi skal revidere talmaterialet, eller om 2 eller 3 år. Jeg har intet imod, at man under udvalgsarbejdet fastsætter en dato for en revision; jeg siger bare, at den i sig selv ikke ændrer indholdet af det, vi udligner mellem amterne, for vi har som sagt en procedure, hvor vi løben-

de vægter og diskuterer udgiftsforskellene amterne imellem.

Til indsigelsen fra Amtsrådsforeningen, som også er kommet til udvalget, mod behovet for 758.000 kr. må jeg sige, at det var et beløb, man var enig om ved årsskiftet 1989-90.

Jeg vil gerne give udvalget mit svar på Amtsrådsforeningens henvendelse. Jeg mener, at det så vil være nyttigt i forbindelse med udvalgsarbejdet at diskutere det nærmere indhold – divergensen ligger på 13.000 kr. ud af de 758.000 kr. – men jeg håber, at vi kan få et relativt hurtigt udvalgsarbejde, så amterne er i stand til at budgettere ud fra kendte forudsætninger for 1991.

**Dorte Bennedsen (S):**

Jeg vil gerne takke ministeren for svaret. Jeg tror, jeg på hele udvalgets vegne kan sige, at vi meget gerne vil have ministerens svar på den henvendelse, Amtsrådsforeningen har foretaget til ministeriet.

Jeg er godt klar over, at udgifterne til ophold i hjemmet ikke udgør de store penge. Det er rent faktisk meget små penge i forhold til det samlede beløb, men for mig er det noget mere principielt: Skal sådanne udgifter pålignes amtskommunerne eller kommunerne? Jeg erkender, at det for så vidt ikke gælder den specifikke sag, den er underordnet, men er det et princip, vi skal fastslå? Det vil jeg i hvert fald godt have lejlighed til at drøfte lidt mere med ministeren i udvalget, inden jeg tager en beslutning.

Ministerens siger, at dette lovforslag ikke adskiller sig fra andre, som skal revideres. Mens ministeren talte, tænkte jeg på, at jeg, da jeg for en del år tilbage sad som minister, lærte, at i Justitsministeriets lovkontor skulle der være orden i tingene, og man skulle sikre, at love ikke skulle revideres mere end højst nødvendigt. Derfor synes jeg, at man skal lægge de kriterier fast, der skal indgå i en udligningsordning; men at beløbet, 758.000 kr., som altså er et – undskyld mig udtrykket – tilfældigt beløb pr. en eller anden dato, skulle indgå i loven, er i og for sig ikke rimeligt, for så kan det meget vel betyde, at loven skal revideres i løbet af få år.

Hvis vi har fastlagt kriterierne, kan ministeriet og Amtsrådsforeningen finde frem til de objektive data ud fra det, vi har besluttet. Derfor synes jeg altså ordentligvis, at det er bedre