

**Dorte Bennedsen (S):**

Jeg takker ministeren for det svar, jeg fik, men svaret bekymrede mig også en smule, fordi ministeren fuldstændig korrekt siger, at når det drejer sig om kraftværkerne, henhører det under energiministeren. Det må jo så i øvrigt være energiministeren og industriministeren, der ligesom skal varetage dansk industris interesser.

Men der står faktisk i dette forslag, at det skal forbedre nordisk industris muligheder osv. Der står også, at Nordisk Ministerråd kan træffe beslutning om særlige direktiver for selskabets virksomhed. Det er i det hele fremlagt som miljøministerens og Nordisk Miljøministerråds forslag.

Så vil jeg gerne spørge, om det i den rent faktiske, praktiske dagligdag er miljøministerens, den danske miljøministers ansvar, at også dansk industris interesser bliver varetaget. Eller vil miljøministeren skyde det fra sig igen? Så synes jeg da, at tingene begynder at blive for forplumrede. Her tager vi stilling til dette – om jeg så må sige – som det er fremlagt af miljøministeren og på hendes ansvar. Jeg mener også, at det i fortsættelsen må være ministerens ansvar, at der leves op til det forslag, som det ligger her med dets bemærkninger.

**Knud Lind (FP):**

Det er fantastisk at høre miljøministeren fra denne talerstol sige, at jeg føler ikke nogen trang til at svare hr. Knud Lind. Det vil jeg skam da også være glad for, hvis ministeren så havde gidet at lave et ordentligt lovforslag, sådan at man kunne se det i bemærkningerne.

Når man som ansvarlig minister laver et lovforslag, jeg understreger ansvarlig minister, plejer man i lovforslaget at tilkendegive de økonomiske konsekvenser, bl.a. hvorfra man vil hente de 11 mio. kr. i 1990 eller de 66 mio. kr. over de næste fem år.

Læser man bemærkningerne, skriver ministeren nærmest lakonisk, som om der lå en guldmine nede under Folketinget: »de resterende beløb betales i rater på anmodning fra selskabets bestyrelse, indbetalingerne planlægges at være årlige«. Jamen hvor skal disse penge komme fra? Skal man ud og låne flere, eller er det således – det kunne jo være det glædelige, og så er det ligefrem før, man næsten begynder at blive positiv – at der er nogle andre områder på miljøministerens område, hvor man

kunne tænke sig at spare f.eks. de 11 mio. kr., således at det faktisk gik nogenlunde op? Men det er et vildt håb. Jeg tror ikke, det realiseres i sidste ende under nogen omstændigheder, men jeg synes nok, når man så flot siger, at man ikke ønsker at besvare hr. Knud Linds spørgsmål – nærmest som en standardbemærkning – at det så kræver, at man som ansvarlig minister har lavet et ordentligt beslutningsforslag og ikke det tejuks, der er lagt frem her. Man skulle tro, at det var fra oppositionen.

Jeg troede i første omgang, at det nok er fra SF, men jeg opdagede så senere, at der stod Lone Dybkjær i parentes. Nu er man altså begyndt med beslutningsforslag. Normalt er det, når en minister laver et lovforslag, ligesom om ministeren spørger sig selv, om jeg godt vil give det her. Det er jo realiteten, det har vi opdaget før. Det mærkelige er, at disse selvspørgende beslutningsforslag altid kommer fra Miljøministeriet, ikke fra justitsministeren og de andre. Men jeg vil gerne have svar på, hvor de penge skal komme fra.

**Første næstformand (Henning Rasmussen):**

Det er en ganske sædvanlig fremgangsmåde, at tilslutning til nordiske konventioner eller andet fremsættes i Folketinget som beslutningsforslag. Det er den helt normale fremgangsmåde.

(Kort bemærkning).

**Dorte Bennedsen (S):**

Ikke alene er hr. Knud Lind ikke i stand til at lære noget af de rejser, han deltager i, men han læser øjensynligt heller ikke de papirer, han får sendende. Havde han gjort det, ville han også have læst aktstykket, der ligger bag denne sag, hvoraf den økonomiske finansiering fremgår.

**Miljøministeren (Lone Dybkjær):**

Til hr. Knud Lind vil jeg sige, at vi indimellem naturligvis gør noget for at spare på papirarbejdet. Derfor gentager vi ikke alle ting, der i forvejen er fremsendt til Folketinget. Der har været fremsendt et aktstykke. Det har også været fremsendt til Miljøudvalget. Adskillige gange er det oplyst, at denne sag i virkeligheden allerede har været behandlet som et aktstykke. Jeg mener faktisk, det direkte fremgår af fremsættelsestalen, hvordan folketingsbehandlingen har været.