

[Knud Lind]

bruget det hvide ud af øjnene. For det var jo det værste, der kunne ske. Vi har set med burhøns og andre ting, hvordan det kan gå.

**Erling Christensen (S):**

Ministeren bevæger sig på lette fjed, må jeg sige, og har jo mange problemer med dette lovforslag, og det understreger ministerens ord, for at bruge ordene »omfattende lovgivning«, igen. Det er klart en vanskelig lovgivning.

Men dermed understreger ministeren jo også det, jeg sagde i min ordførertale, nemlig at der er brug for tid, meget tid, til at diskutere mange, mange problemer, også flere end ministeren var inde på i sin påpegning af de problemer, der ligger foran os her.

Ministeren har jo åbenbart været inde på mange af de ting i sine overvejelser i ministeriet. Ministeren siger, at der har været mange henvendelser. Men høringstiden var indtil 1. april 1989. Derefter må der altså være kommet yderligere høringer, som har gjort, at ministeren har holdt sig tilbage.

Ministeren siger – det kan være, at jeg har misforstået det – at man vil bruge sommeren til en yderligere høring eller en vurdering. Jeg kunne godt tænke mig, om ministeren ville offentliggøre for os, på hvilket grundlag denne høring eller vurdering skal foregå sommeren over, således at offentligheden og vi som politikere kunne være med i denne drøftelse.

Jeg er glad for, at ministeren siger, at der ikke varetages særlige interesser i denne sag. Det bliver også vanskeligt, for mange af dem er jo modsatrettede.

Jeg kan så også konstatere, at Socialdemokratiet og SF ikke kan få flertal for at få et lovforslag frem til offentlig debat nu, uanset at ministeren jo bekræfter de overordentlige vanskeligheder, der ligger i dette arbejde.

Vi fik en bekræftelse fra hr. Knud Lind af, at Fremskridtspartiet er regeringens parlamentariske grundlag. Det var da en ny ting; vi andre vidste det godt. Jeg er ikke helt sikker på, om Fremskridtspartiet har gjort op i gruppen, om de er det, men nu fik vi det klargjort. Det synes jeg var interessant.

Jeg synes også, det var interessant, at Kristeligt Folkepartis ordfører meget stærkt gav udtryk for utilfredshed med udsættelsen og i øvrigt henstillede kraftigt om at få bragt det i orden og så tilføjer i en parentes: i næste samling. Det var lidt for blødt.

Men jeg vil gerne spørge ministeren, hvilke muligheder ministeren mener der foreligger for at lade offentligheden deltage i denne debat nu og her. På hvilket grundlag vil ministeren lade foretage en høring over sommeren?

(Kort bemærkning).

**Knud Lind (FP):**

Hvad angår det parlamentariske grundlag, har der vist kun været en enkelt gang, hvor det svigtede.

Så vil jeg i øvrigt sige, at jeg gerne havde set, at Centrum-Demokraterne havde markeret deres holdning her, for det havde været interessant for justitsministeren. Jeg ved ikke, hvad der er galt, men jeg da kan se, der er en enkelt CD'er i salen. Kunne man måske få at vide, hvad Centrum-Demokraternes holdning er til det, for så var der et flertal for, at man kunne få lavet en god og fornuftig lovgivning og få lagt det til rette fra starten, uden at man behøvede at lave for mange rettelser, når det var færdigt.

**Ebba Strange (SF):**

Jeg vil ikke takke for ministerens svar. Jeg kan godt forstå, at det er svært at lave en ny dyreværnslov. Jeg ville ikke foreslå ministeren slavisk at følge det forslag, der ligger i betænkningen, men der er dog et udgangspunkt at tage fat i. Og når ministeren selv siger, at høringsrunden sluttede sidste forår, synes jeg altså, et års tid er helt pæn tid til at lave et lovforslag i. Og jeg er ikke tilfreds med ministerens svar, fordi et lovforslag både om dyreværn og om dyreforsøg jo er et godt grundlag at diskutere på sommeren over.

Jeg drømmer selvfølgelig ikke om, at vi skal have det færdigt i Retsudvalget inden sommerferien, for jeg er helt enig med ministeren i, at det bliver et langt arbejde i Retsudvalget, og det bliver et arbejde med mange bilag. Men starten på sådan en debat har vi oplevet før. Vi har tidligere oplevet, at vi har fået nogle lovforslag ret sent på samlingen til første behandling, og så har vi haft sommeren over til den offentlige debat. Offentligheden har vidst, hvilket grundlag man debatterede på, og så har det været meget lettere for os at gå i gang, når den nye samling startede. Det var egentlig det, jeg havde håbet på man ville prøve ovre i ministeriet.

Når vi nu er ved at være færdige med alle de sager, der ligger deroppe i forvejen i Retsudval-