

[Glistrup]

kroner og ører. Hvis man laver en regulering på 10 pct. af 4.000 kr. og en på 8 pct. af 20.000 kr., får man unægtelig noget mere ved at få de 8 pct. af 20.000 kr. Derfor er der efter Fremskridtspartiets opfattelse ikke noget sagligt hold i den gængse argumentation vedrørende folkepensionisterne.

Som jeg nævnte, opfatter vi de tre forbedringer, der sker i den materielle folkepensionslovgivning, som et positivt træk ved nr. L 224, men vi ville unægtelig meget gerne være kommet væsentlig længere frem i retning af vort folkepensionsforslag nr. L 2 fra oktober 1987, hvor vi forsøgte at nå frem til, at man for det første forhøjede hele folkepensionsniveauet, for det andet opnåede, at der ikke blev diskrimineret mod ægteskab, som hr. Kofod-Svendsen talte så varmt for, men vel at mærke på den måde, at de gifte folkepensionister kom op på niveau med de folkepensionister, der fik mest, nemlig de ugifte, plus tillæg, og for det tredje, at man ikke længere opdelte pensionen i grundbeløb plus personlige tillæg, således at man altså yder forskellige beløb, alt efter om folk har brugt deres penge, mens safterne var i kroppen, eller de har været så dumme at spare op og nu kan risikere på den ene eller anden måde at få beskåret deres folkepension, eller om de har arbejdsindtægter, eller hvad der nu kan være tale om, og for det fjerde, at man ikke opererer med forskellige pensionsalder, som man gør med den regel, der blev gennemført i oktober 1982 om, hvordan man skal behandle de 67-69-årige. Det var første hovedafsnit i nr. L 224.

Andet hovedafsnit i nr. L 224 drejer sig om den enorme ophobning af vidt forskellige overførselsindkomster: barselsløn, biblioteksafgifter, efterløn, førtidspension, Statens Uddannelsesstøtte, og hvad der nu ellers kan være tale om. Det er uhensigtsmæssigt at lave et så kolosalt monogamistisk bunkebryllup mellem nogle, der er så forskelligartede, når der er grund til, hvis man skal føre en fornuftig finanspolitik fremover, at anlægge forskellige grader af generøsitet eller af mangel på samme. Man kører det simpelt hen sammen i én fælles pulje.

Så kommer vi endelig til det tredje afsnit, og det er skatteministerens område. Vi troede, at når vi efterhånden var nået frem til år 3 efter hr. Bernhard Baunsgaard, kunne man holde op med at følge den af ham opfundne ordning med, at alt i skattelovgivningen skal reguleres

med den samme procent. Det var faktisk ikke nogen god idé, han fik i 1974, eller hvornår han fik den.

Det vil selvfølgelig blive vidt forskelligt, alt efter om der er tale om afskrivningsregler, bundgrænser, marginalskattegrænser eller indekskontrakter. Det er finansministerens område, men reelt er det også skat. Også afsnit 3 i lovforslaget er rigtig dårligt lovgivningsarbejde.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagenes overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand ((Poulsgaard):

Jeg foreslår, at lovforslagene nr. L 223, L 224 og L 226 henvises til Det Politisk-Økonomiske Udvalg, og at lovforslag nr. L 225 henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af lovforslag nr. L 217:

Forslag til lov om ændring af lov om dyreforsøg.

Af justitsministeren (Engell).
(Fremsat 26/4 90).

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Erling Christensen (S):**

For nøjagtig et år siden behandlede vi et lovforslag med nøjagtig samme indhold bortset fra tallene. Løfterne var også de samme dengang, nemlig at en revision af dyreforsøgsloven skulle afvente fremsættelse af dyreværnsloven i den næste folketingssamling. Den undskyldning, man bruger ved anden udsættelse, nemlig at dyreforsøgsloven kun har været i kraft i kort tid, synes jeg er rigtig dårlig. Det er over et år siden, høringen til betænkningen om værn for dyr var tilendebragt. Grundlaget for fremsæt-