

**[Glistrup]**

indbetalingerne er i enhver henseende at betragte som skatter, både samfundsøkonomisk, reelt og efter enhver definition af skattebegrebet. Så det er nogle skatteindbetalinger, som er foregået til det, som man altså kalder ATP-Huset.

Derfor må vi nu komme frem til, at vi besinder os og ikke bare, fordi et forslag kommer fra Folketingets grimme ælling-parti, siger: Det skal kanøfles. Det skal behandles på den måde, som man her har oplevet, hvor man ironiserer over, at det, som hr. Jørgen Estrup sagde, må være en ny opfindelse hos Fremskridtspartiet. Det er et forslag, som vi første gang fremsatte i januar måned 1974, og da vi kom i Folketinget i december 1973, så kan man just ikke sige, at vi var alt for langsomme med at fremsætte det.

Men der er uægtelig den meget store forskel siden 1974, at vi har fået denne formidable statsgæld i kraft af de flertal, som hr. Jørgen Estrups parti stort set har holdt i live alle sammen. Man har ved underskud på den stribe af finanslove, som hr. Jørgen Estrups parti ligefrem har gjort en dyd ud af at stemme for, fået ophobet denne kæmpemæssige statsgæld.

Når Det Radikale Venstre og de andre partier, hvis ordførere tager så arrogant på denne sag, selv har været med til at lave ulykken med den meget, meget store statsgæld, der skal forrentes og afdrages af den kommende generation, så var da det mindste, man måtte kunne kræve af dem, når de endelig får et lovforslag om en væsentlig nedbringelse af statsgælden, at de sagde: Jamen hvis det ikke skal være lige på den måde, Fremskridtspartiet foreslår, så kunne man anvise en anden måde at nedbringe statsgælden med 100 mia. kr. på. Men alle de andre partiers ordførere var tanketomme også på det punkt i denne meget væsentlige sag.

**Behnke (FP):**

Jeg skylder arbejdsministeren svar på, jeg vil ikke kalde det et spørgsmål, det var nærmest et udsagn fra arbejdsministeren, nemlig at man fra regeringens side ikke ville medvirke til at forgribe sig på pensionerne, som arbejdsministeren altså mener dette forslag går ud på.

Nu har arbejdsministeren selvfølgelig ikke været arbejdsminister så forfærdelig længe, men jeg håber da alligevel, arbejdsministeren kan huske tilbage til dengang, hvor der med en borgerlig regerings flertal blev indført realren-

teafgift. Der var i sandhed tale om, at man forgreb sig på pensionerne – uden erstatning.

Nu opfatter vi slet ikke dette som forgriben sig på pensionerne, men tværtimod som en fornuftig ordning, hvor vi har mulighed for dels at afdrage på statsgælden og dels at sikre de mennesker, som har penge til gode, at de får dem fuldt ud udbetalt. Der er fuld erstatning her, og samtidig er der altså en række personer, som ikke tidligere har været omfattet af ATP- og LD-udbetalingerne, som får det samme gode, nemlig en forhøjelse af folkepensionen. Så hvad det angår, synes jeg, at ministeren bør gå tilbage til sine egne tidligere kollegaer og se på, hvordan der, da man indførte realrenteafgift, var tale om, at man forgreb sig på pensionerne.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Tredje næstformand (Povl Brøndsted):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Det Politisk-Økonomiske Udvalg. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

*Meddelelser fra formanden:***Tredje næstformand (Povl Brøndsted):**

Der er ikke mere på dagsordenen.

Finansudvalget har afgivet:

*Betænkning og indstilling vedrørende den af statsrevisorerne afgivne endelige betænkning over statsregnskabet for finansåret 1987.*

(Beslutningsforslag nr. B 74).

Eksemplarer vil blive omdelt.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, torsdag den 26. april 1990, kl. 10.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den i salen opslåede dagsorden.

Mødet hævet kl. 15.28