

[Behnke]

men i ATP-fonden hældes der årligt flere penge – og så bruge de penge, som er der, til noget fornuftigt.

Vi må jo gøre opmærksom på, at såfremt statsgælden skal afdrages, uden at man finder penge som her, så er der kun én eneste mulighed, og det er at forhøje skatterne, for ellers så er det ikke muligt at få penge til de gældsafdrag, der er brug for. Gælden indhenter os på et eller andet tidspunkt, og så skal pengene findes, og vi synes, det her er en bedre måde at gøre det på end at forhøje indkomstskatterne med 25 pct. eller noget i den stil.

(Kort bemærkning).

**Jørgen Estrup (RV):**

Hr. Behnke var så glad for overenskomstafaltede pensioner. Vil det sige, at bare det er overenskomstafalt, er det i orden? Så vil jeg da minde hr. Behnke om, at ATP-bidragene også er overenskomstafaltede. Jeg tror, at der ligesom mangler et eller andet i Fremskridtspartiets katalog over, hvordan de her systemer fungerer.

Det kunne måske også i den sammenhæng være rart at få klaring på, hvorfor hr. Glistrup altid, når man snakker om at få øgede statsindtægter eller i det hele taget at opkræve skatter, går ud og siger, at det er frihedskæmpervirksomhed, hvis man sørger for ikke at betale skat.

(Kort bemærkning).

**Behnke (FP):**

Jeg behøver næppe minde hr. Jørgen Estrup om, at vi bl.a. i bemærkningerne til lovforslaget, sp. 1 på side 2, gør opmærksom på, hvilket lovgrundlag der er gældende for ATP-opkrævningerne. Det er folketingsvedtagne tvangsopkrævninger, der finder sted.

Arbejdsmarkedet har så indarbejdet det som en del af overenskomsterne siden hen, men det er Folketinget, der har vedtaget, at sådan skulle det være.

Når Fremskridtspartiet er så meget imod nogle andre skatter – nemlig, som hr. Jørgen Estrup refererede til, indkomstskatterne – så er det, fordi det er skat på arbejde, det er tyveri. Folk har aftalt en løn – her er der igen en overenskomst, hvis det endelig skal være. Der er aftalt en løn mellem arbejdsgiveren og arbejdstageren, men den løn bliver ikke til fulde udbetalt, staten kommer og stjæler en del af pengene.

Der er meget stor forskel på det og så det, at man her har en mulighed for både at forhøje folkepensionen og dermed forbedre folkepensionisternes vilkår og afdrage på statsgælden, uden at nogen mister fem øre.

**Kofod-Svendsen (KRF):**

For mig var det lidt af en ny definition af tyveri, at det, at staten vedtager nogle love og opkræver nogle penge til fællesskabet, nu er blevet til tyveri, men man kan jo definere tingene på så mange forskellige måder, så det bliver helt meningsløst.

Hvad dette forslag angår, skal jeg kort sige, at Kristeligt Folkeparti afviser det. Jeg synes, arbejdsministeren har leveret gode begrundelser for at afvise det, det skal jeg ikke gentage.

Endvidere kan jeg sige, at CD også afviser forslaget.

**Glistrup (FP):**

Hr. Jørgen Estrup gav den positivt usandfærdige oplysning om, hvordan ATP og Dyrstidsfonden får deres midler. Enhver krone i Dyrstidsfonden er indbetalt direkte fra statskassen. For så vidt angår ATP er grundlaget en lov vedtaget af Folketinget. Jeg står her med lovbekendtgørelse nr. 3 af 5. januar 1988, hvor § 15 begynder på denne måde:

»Bidrag udgør for medlemmer med mindst 30 timers ugentlig beskæftigelse hos samme arbejdsgiver 9,00 kr. pr. uge, hvor arbejdsgiveren betaler 6,00 kr. og medlemmet 3,00 kr.«

Det er fuldstændig en skattebetaling, det, som indbetales til ATP, det har intet med overenskomster at gøre. Det er rene og skære statspenge, der opkræves som statsafgifter.

I den hidtidige debat har det eneste indlæg med saglig styrke været hr. Behnkes påvisning af statsgælden, der jo hidtil kun har kunnet gøre én eneste ting, nemlig stige, stige, stige, stige, stige og atter stige. Nu kommer der altså et forslag til en markant nedbringelse af statsgælden. Det er typisk, at ikke én eneste af de andre ordførere har haft den mindste konkrete bekymring for den store statsgæld eller har anvist så meget som antydning af, hvordan denne store statsgæld kan nedbringes, på trods af at hr. Behnkes argumenter jo i saglighed og realitet er aldeles uanfægtelige.

Derimod er man i stedet for fra samtlige talere fra andre partier udelukkende tyet til letkøb-