

Tredje næstformand (Povl Brøndsted):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af lovforslag nr. L 213:

Forslag til lov om ophævelse af lov om Arbejdsmarkedets Tillægspension og om Lønmodtagernes Dyrtidsfond. (Nedbringelse af statsgælden).

Af Glistrup (FP) m.fl.
(Fremsat 4/4 90).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling**Arbejdsministeren (Kirkegaard):**

Det forslag, vi har til behandling i dag, går ud på at nedlægge de to arbejdsmarkedsfonde ATP og LD og løse fondenes pensionsopgaver ved en forhøjelse af folkepensionen.

Det kommer næppe som nogen overraskelse for forslagsstillerne, at regeringen ikke kan være med til det, først og fremmest fordi vi har den opfattelse, at staten ikke bør røre ved lønmodtagernes retmæssige tilgodehavender. Man kunne også rejse spørgsmålet, om det ikke vil være på kanten af grundloven – eller måske oven i købet over kanten – at likvidere ordninger, som de borgere, der har deltaget i opsparingen, med rette betragter som noget, de kan regne med i deres alderdom ud over den almindelige folkepension. Et indgreb vil i hvert fald opleves som et retsbrud.

Jeg vil gerne i den forbindelse minde om, at der her i Folketinget er en meget bred politisk opfattelse af, at den private opsparing bør fremmes mest muligt – ikke mindst i form af opsparing til pensionsformål. Begrundelsen herfor er bl.a., at staten i det lange løb næppe kan bære pensionsforpligtelsen alene via folkepensionen, når pensionisternes antal om få år begynder at stige kraftigt. Vi ved, at de kommende pensionister har levet i en tid med langt større forbrugsmuligheder end de nuværende pensionister, og at de givetvis vil stille større krav til pensionens størrelse. Det ville være det dårligst

mulige signal, hvis staten nu forgreb sig på de pensionsformuer, som foreløbig er blevet sparet op. Det ville sætte udviklingen i retning af øget pensionsopsparing langt tilbage. Det er ikke, hvad Danmark har brug for.

Jeg må altså på regeringens vegne afvise forslaget.

Lykketoft (S):

Jeg synes, det er pinligt, at Folketinget skal bruge tid på at drøfte sådan et forslag, men jeg kan sige ganske kort, at man altid vil finde Socialdemokratiet på den side, hvor man bekæmper økonomisk kriminalitet, og da dette forslag er et forslag til overgreb mod en masse klart definerede ejendomsrettigheder i vores samfund, må vi selvfølgelig afvise forslaget og agter ikke at deltage i den efterfølgende debat.

(Kort bemærkning).

Behnke (FP):

Der er næppe tvivl om, at arbejdsministeren og i særdeleshed den socialdemokratiske ordfører, hr. Lykketoft, ikke har læst forslaget. Der er ingen personer, der mister noget ved vedtagelsen af dette lovforslag, tværtimod. Hvis man læser forslaget, specielt forslagets mange grundige bemærkninger, vil man erkende, at det, der sker ved gennemførelsen af forslaget, oven i købet er, at en række pensionistgrupper – nemlig alle dem, der i forvejen ikke har penge til gode enten i ATP-fonden eller i LD-fonden – vil blive tilgodeset i form af den forhøjede folkepension, der ligger som en klar konsekvens af lovforslaget.

Så hr. Lykketofts bemærkning om, at det er tyveri, og at man ikke vil medvirke til økonomisk kriminalitet, kan fuldstændig og definitivt tilbagevises. Det er der ikke tale om. Alle får mere, end de i øjeblikket har til gode, indfriet.

Grethe Fenger Møller (KF):

Hvis man skulle følge Fremskridtspartiets tankegang og sige, som hr. Behnke siger, at dette er et forslag, hvorefter ingen får mindre og nogle får mere, kan vi andre måske sætte et spørgsmålstegn ved, hvordan man så opfylder målsætningen om, at forslaget skal nedbringe statsgælden.

Men jeg kan sige, at vi i den konservative folketingsgruppe er enige i det indlæg, ministeren