

(Kort bemærkning).

Skrumsager Skau (V):

Jeg forstår nok forslaget noget bedre end hr. Stavvad. Det er ganske klart, at der ikke er mange, der vil have penge investeret i et selskab, der ligger en tikkende skattebombe under, så man ikke ved, hvor man er. Det er det, vi ser i salen i dag.

Dette forslag vil medføre, at folk med det samme vil trække deres midler ud, lade dem beskattes og så have dem til privatforbrug eller til køb af aktier eller andet, som de hellere vil investere i end i et selskab, som denne skattemæssige bombe i al fremtid vil ligge under. Så jeg har forstået forslaget.

Desuden vil jeg fremhæve det, jeg sagde tidligere, at til forskel fra aktieselskaber, som kan likvidere uden at skulle betale skat af aktieavancer og goodwill, vil hver eneste krone i andelsselskaber blive beskattet. Det er urimeligt.

(Kort bemærkning).

Jens Thoft (SF):

Jeg vil tillade mig at blande mig i debatten med en enkelt kort bemærkning.

Det er da tilgiveligt, at hr. Skrumsager Skau ikke har læst og forstået forslaget. Det er lidt ærgerligt i en tid, hvor vi ikke har ret mange skatteforslag her i salen. Vi er ikke ordførere så tit, som vi plejer at være, så det er lidt ærgerligt, at hr. Skrumsager Skau ikke har haft tid til det eller til at holde møde med skatteministeren, så han kunne blive manuduceret, for hr. Skrumsager Skau kan godt se, at der må være en modsætning mellem to af Venstres medlemmer, når skatteministeren siger, at han gerne vil se på forslaget, fordi der er problemer med tilbagevirkende kraft, vi må have løst, og hr. Skrumsager Skau fortæller forsamlingen her, at hvis vi vedtager det forslag, som Socialdemokratiet og SF har fremsat, ødelægger vi andelsbevægelsen.

Jeg vil ikke mistænke skatteministeren for at ødelægge andelsbevægelsen. Jeg tror tværtimod, at når skatteministeren på trods af nogle indvendinger modtog forslaget rimelig positivt, hænger det netop sammen med skatteministerens grundlæggende kærlighed til andelsbevægelsen.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Jeg synes, tiden er ved at være inde, hvor hr. Skrumsager Skau må beslutte sig for, hvilken argumentation han vil føre.

Hr. Skrumsager Skaus første indlæg startede med, at han belærte os andre om, at vi havde misforstået tanken med andelsbevægelsen.

Derefter havde hr. Skrumsager Skau en fuldstændig rigtig gennemgang af baggrunden for den beskatningsform, vi har i dag, nemlig at andelsselskaberne, der ofte foretager en forædling, er en forlængelse af den primære produktion, og derfor skal de overskud, som udbetales fra virksomheden, først beskattes, når de ender hos den primære producent eller leverandør. Det er jeg helt enig i.

Men hr. Skrumsager Skau må altså også forstå, at i konsekvens heraf må der også ske beskatning, når man rent faktisk udlodder overskuddene, og det er det, hr. Skrumsager Skau så harcelerer imod. Det er det, hr. Skrumsager Skau kalder en tikkende skattebombe.

Jeg vil godt have lov til at citere Danske Andelsselskabers formand, Martin Nielsen, der på generalforsamlingen den 28. marts i år sagde: »Det har aldrig været meningen, at man skattefrit skulle kunne sælge sit andelsselskab til helt andre former for ejerskab. Det har aldrig været formålet.« Deri er vi i hvert fald enige med Martin Nielsen. Derfor skal jeg ikke sige, om Martin Nielsen mener, at vort forslag lige er det rigtige, men i hvert fald er Martin Nielsens tankegang på linje med det forslag, som vi har fremsat om, at når pengene udloddes, må der ske en beskatning, for Martin Nielsen ved selvfølgelig godt, at hvis ikke det er tilfældet, vil det kunne være ødelæggende for den bevægelse, som han i øjeblikket er formand for.

(Kort bemærkning).

Skrumsager Skau (V):

Nu er denne situation lidt anderledes end de generelle forhold. Det er da rigtigt, at når en andelsvirksomhed har overskud på sin løbende produktion, går det til andelshaverne, hvor det bliver beskattet. Men når man sælger et aktiv i et andelsselskab, som er blevet bygget op, indeholder beløbet mange forskellige ting, bl.a. goodwill og bygningsavancer, til forskel fra aktieselskaber, og så er vi i en ny situation.