

[Stavad]

at ikrafttrædelsesbestemmelser af denne karakter i hvert fald ikke ud fra en juridisk betragtning kan anses for at have tilbagevirkende kraft.

Aagaard (KF):

Det Konservative Folkeparti kan meget langt støtte den analyse, som ministeren gav af forslaget. For os at se er begrundelsen for forslaget den ganske enkle, at det skal ramme en konkret virksomhed, der har truffet dispositioner i tillid til gældende lov og så sent som den 3. april i år har fået sin opfattelse af retstilstanden bekræftet af Ligningsrådet. Det vil altså, indtil andet er bevist, blive lovgivning med tilbagevirkende kraft, hvilket vi fra konservativ side må vende os imod.

Må jeg så tilføje, at det er vores helt klare opfattelse, at den pågældende virksomhed aldrig har haft til hensigt at udnytte de skattefordele, som forslagsstillerne påstår.

Tværtimod har man måttet se en konkret udvikling gå imod det hidtidige grundlag for virksomhedens aktivitet, hvorfor bestræbelserne er gået ud på at bevare selskabets kapital intakt med henblik på at kunne investere den i nye erhvervs-mæssige aktiviteter. Netop det formål har jeg forstået på forslagsstillerne er en af intentionerne, hvorfor det må forundre, at man nu politisk og tidligere på anden måde har gjort, hvad man kunne for at forhindre, at kapitalen blev investeret i nye erhvervsaktiviteter.

Ingen andelshavere har med den langsomme sagsbehandling kunnet tro, at de gode intentioner kunne realiseres, hvorfor mange har valgt den enkle løsning at afhænde deres andel og betale indkomstskat heraf. Det er så det, man får ud af at så tvivl om reelle hensigter.

Men jeg vil gerne afslutningsvis medgive forslagsstillerne, at vi under udvalgsbehandlingen, som også skatteministeren var inde på, er parat til at se nærmere på det påståede hul, som er i den gældende lovgivning, men udelukkende med det formål at sikre mod gentagelse af den helt urimelige hetz, som den pågældende virksomhed og dens andelshavere i denne sag har været udsat for.

Det er et tilsagn, som jeg vil understrege ikke betyder, at forslaget skal trækkes i langdrag. Vi ønsker en hurtig udvalgsbehandling, og at forslaget kan vedtages ved en tredjebehandling i indværende samling.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Nu ved jeg ikke, hvem hr. Aagaard mener har begået hetz imod nogen konkret virksomhed. Kan det anses for at være en hetz, at man er af den opfattelse, at fortjenester skal underlægges en i anden sammenhæng forholdsvis lav beskatning? Det er heller ikke langsommelig behandling hos skattemyndighederne, der gør, at mange har trukket penge ud. Det er snarere, fordi man ret sent er blevet opmærksom på, at denne konstruktion kunne gennemføres.

Nu har både hr. Aagaard og jeg en viden om forhistorien til denne sag. Da vi har den fra Ligningsrådet, kan vi ikke tillade os at bruge den, og derfor er der en grænse for, hvor langt vi kan gå i diskussionen. Men jeg mener i hvert fald, at vi godt kan sige, at der ikke er belæg for, at det er nogen form for langsommelighed hos skattemyndighederne, der er skyld i, at ca. en tredjedel af kapitalen er trukket ud til beskatning. Vi kan vel snarere sige, at det er udtryk for, at andelshaverne og deres rådgivere ikke engang selv har troet på, at fidusen var lovmedholdelig.

Men det, der egentlig fik mig til at bede om ordet, var først og fremmest hr. Aagaards påstand om tilbagevirkende kraft. Hvis der var tale om tilbagevirkende kraft, hr. Aagaard, ville Socialdemokratiet i øvrigt aldrig have medvirket til at fremsætte forslaget, og hvis dette er tilbagevirkende kraft, så har den beskatning af førstegangssalg af ejerlejligheder, som den konservative skatteminister Isi Foighel fik vedtaget forslag med uændrede ikrafttrædelsesbestemmelser om, også tilbagevirkende kraft. Vil hr. Aagaard påstå, at den konservative skatteminister Isi Foighel, der også havde en stærk juridisk ballast, fremsatte et lovforslag i Folketinget med tilbagevirkende kraft? Den daværende skatteminister, Isi Foighel, sagde i hvert fald det modsatte.

Derfor er den ikrafttrædelsesbestemmelse, som vi har anvendt her, i fuld overensstemmelse med tidligere praksis anvendt mange gange her i huset, og ingen har med nogen ret kunnet anse den for at have tilbagevirkende kraft.

Skumsager Skau (V):

Jeg mener, at både Socialdemokratiet og SF skyder helt forkert med det lovforslag, som de her har fremsat. Jeg mener, at hverken Socialdemokratiet eller SF endnu har forstået ideerne