

**[Skatteministeren]**

Regeringen kan ikke støtte dette lovforslag.

På den anden side må jeg erkende, at muligheden for at skifte skattepligtstatus fra kooperationsbeskattet til selskabsbeskattet indebærer en mulighed for lovligt at undgå § 2 b-beskatningen. Det er velkendt, at den daværende regering var stærkt betænkelig, da et flertal i Folketinget vedtog § 2 b-beskatningen.

Imidlertid er det mindre hensigtsmæssigt at have en lovbestemmelse, hvis formål lovligt kan omgås gennem bestemte selskabsretlige konstruktioner, og derfor vil regeringen gerne tilkendegive vilje til at snakke med forslagsstillerne om selve problemstillingen.

Regeringen afviser derfor ikke at medvirke til en teknisk forbedring af § 2 b, men jeg må samtidig klart understrege, at regeringen ikke kan medvirke til ændringer med tilbagevirkende kraft, og derfor må regeringen afvise det foreliggende lovforslag.

**Stavad (S):**

Det forslag, som Folketinget her skal tage stilling til, har sin baggrund i noget, vi vel godt kan kalde en ny konstruktion. Mig bekendt er det en konstruktion, som hverken Skatteministeriet eller skatteministeren har været opmærksom på, og derfor har jeg også lidt svært ved at forstå den halvdel af skatteministerens tale for et øjeblik siden, hvor ministeren med store bogstaver talte om tilbagevirkende kraft og om konsekvensen af den ikrafttræden, der er nævnt i lovforslaget, fordi ingen har vidst, at noget sådant kunne foregå, og indtil for ganske få måneder siden påstod skatteministeren og hans eksperter, at det ikke ville kunne forekomme.

Derfor er det, vi skal tage stilling til, om vi skal reparere på en lovgivning, fordi der er opstået nye måder at undvige en normal beskatning på. Det, der forekommer, er, at man først optjener sine overskud stort set skattefrit under overskriften »andelsselskab med andelsbeskatning« og derefter sælger sine aktiver ud af andelsselskabet og starter anden aktivitet, som ikke retter sig imod de hidtidige andelshavere, men er en normal erhvervs-mæssig aktivitet. Derefter er man ikke længere omfattet af andelsbeskatningen, men kommer ind under den normale aktieselskabsbeskatning, og derved vil man efter 3 års ejertid kunne afhænde sit andelsbevis på samme betingelser som en aktie og

dermed efter 3 års ejerskab kunne få gevinsten fuldstændig skattefrit. De 3 år gælder ydermere ikke engang den periode, man har anset det for at være en aktie, men helt tilbage fra det tidspunkt, hvor man oprindeligt erhvervede sin andel.

Denne debat har desværre drejet sig for meget om et enkelt selskab, nemlig om Sukkerfabriken Nykøbing, og det er ikke så mærkeligt, for det er dér, det er kommet for dagens lys, at det rent faktisk kan lade sig gøre. Jeg er stadig væk i tvivl om, hvorvidt de høje eksperter har ret i deres fortolkning. Jeg har lidt svært ved at se, hvordan et andelsselskab kan blive til et aktieselskab, uden at der i hver fald i formel forstand er sket en eller anden form for likvidation.

Andelsselskabet må jo ophøre på et tidspunkt, og så ville likvidationsbeskatningen under normale omstændigheder indtræde.

Men lad os lade den tekniske diskussion hvile og tage stilling til den fortolkning, der nu foreligger, nemlig om vi vil acceptere et regelsæt, som kan blive dødsstødet for dansk andelsbevægelse, for hvis man fuldstændig skattefrit kan tømme milliarderne ud af de danske andelsselskaber, er det vel næsten at friste selv standhaftige folk over eyne. Hvis der derfor ikke gøres noget ved det, bliver resultatet, at vi i løbet af en kort årrække vil se kapitalen stryge ud af andelsselskaberne og gå fuldstændig skattefrit ud til forbrug, og det, der har været et dansk særkende, som jeg tror de allerfleste af os er glade og stolte over, nemlig den andelsbevægelse, som har betydet så meget for det danske samfund, vil vi se smuldre, forsvinde og efterhånden overhovedet ikke være synlig. Derfor er jeg da også glad for, at der i skatteministerens kommentarer også var en positiv del, nemlig at der er et behov for, at vi anstændigvis bør gøre noget ved det.

Til diskussionen om tilbagevirkende kraft vil jeg sige til skatteministeren: Der vil aldrig kunne blive tale om tilbagevirkende kraft, når det, der skal beskattes, er fremtidige fortjenester, og den ikrafttrædelsesbestemmelse, som Socialdemokratiet og SF har foreslået, er i øvrigt anvendt gentagne gange af Folketinget. Den er i hvert fald også anvendt i den nuværende statsministers regeringsperiode.

Det vil jeg kunne bevise, og jeg har også klare udtalelser fra skatteministerens forgænger om,