

**[Margrete Auken]**

tåle stød fra skibe op til 1.000 t, og om det er derfor, Folketinget ikke må få lejlighed til at studere det bagvedliggende materiale?»

**Skriftlig begrundelse**

Det har undret spørgeren, at det har været næsten umuligt at få adgang til det materiale, der ligger bag A/S Storebæltsforbindelsens risikoberegninger, men forklaringen kan jo være, at der er ting, der helst ikke skulle frem, i hvert fald ikke før det var definitivt for sent at rette noget op. F.eks. var det ikke kommet til Folketingets kendskab, at vestbroen ville blive så spinkel, at den vil tage skade af stød fra selv ret små skibe, hvis ikke det var trukket frem gennem en stribe spørgsmål. Ministeren bør nu oplyse, om han er overbevist om, at der ikke ligger flere ubehagelige overraskelser gemt for Folketinget.

**Margrete Auken (SF):**

Hvis ministeren nu om et øjeblik siger, at vi skam har fået rapporterne, så er det rigtigt nok. De lå der i går eftermiddags mellem kl. 14 og kl. 15, 6 store tekniske rapporter – det er jo ikke en måde at orientere Folketinget på.

Men ved at have arbejdet med dem blot siden i går har jeg foruden at have opdaget, at vestbroen ikke kan tåle påsejling på mere end 1.000 t, også opdaget, at det har man altså været informeret om – i hvert fald i A/S Storebæltsforbindelsen – siden 30. november 1988. På det tidspunkt kom den første rapport fra Norske Veritas, så det er dog en af de mere interessante oplysninger, at det er fuldstændig bevidst, at man har konstrueret dem med så stor en svaghed.

Jeg vil gerne spørge ministeren, om han kan love os, at det alt sammen nu er kommet til vores kendskab, og at det, der er usikkerhed om, også er noget, som ministeren – eller andre, der skulle vide det – heller ikke ved noget om.

**Trafikministeren (Knud Østergaard):**

Lad mig begynde med spørgsmålet for at skabe sammenhæng: »Kan ministeren oplyse, om der er flere alarmerende oplysninger om farlige besejlings- og sikkerhedsforhold ved Storebæltsbroen, som ikke er kendt i det materiale, Folketinget har fået adgang til, end den om, at vestbroen kun kan tåle stød fra skibe op

til 1.000 t, og om det er derfor, at Folketinget ikke må få lejlighed til at studere det bagvedliggende materiale?»

Mit svar herpå er, at det er ikke rigtigt, at broen over Storebælts Vesterrende kun kan modstå stød fra skibe med en dødvægtstonnage på 1.000 t. Jeg har i svar på spørgsmål her i Folketinget og fra Folketingets Trafikudvalg forklaret, at hensyn til skibenes sikkerhed vurderes af søfartsmyndighederne, som udfærdiger de restriktioner, der skal gælde. Et omfattende materiale er sendt til Folketingets Trafikudvalg, og jeg beklager, hvis ikke det er nået frem før; men det er et materiale af en betydelig størrelse. Det fyldte 8 kasser, og så nøjedes vi endda med at fremsende det i 35 eksemplarer. Havde vi fremsendt det i 80 eksemplarer, havde det været betydelig mere.

Men jeg vil foreslå, at videre drøftelser sker i det møde, som Trafikudvalget afholder hos A/S Storebæltsforbindelsen senere i eftermiddag med henblik på en yderligere belysning af disse spørgsmål.

**Margrete Auken (SF):**

Lad mig først sige, siden ministeren åbenbart har glemt det, at jeg bad om materialet et godt stykke tid før påske, at Folketingets Trafikudvalg bad om at få det fremsendt inden påske. Man foretog sig intet, men sagde nej. Det var først, da vi bad om det én gang til, fordi det viste sig, at man fra A/S Storebæltsforbindelsen godt havde kunnet sende det til styrmandsgruppen, så var de nødt til at sende det frem til os. Så ministerens beskrivelse af, hvordan det er forløbet, er ikke helt korrekt.

Så vil jeg sige til ministeren, at det er simpelt hen ikke er rigtigt, når ministeren siger, at broen kan tåle mere end 1.000 t. Hvis ministeren tager den rapport, der er hovedrapporten fra Norske Veritas, og slår op på side 4, afsnit 1, vil han se, at broen for at kunne tåle 2.000 t skal konstrueres, så den kan tage en stødstyrke på op til 70 meganewton. Den har kun 40, og 40 meganewton kan altså ikke klare mere end det halve, hvis skibene kommer sejlene sideværts ind i broen, og det er langt den hyppigste måde, hvorpå de kan støde på.

Så jeg vil gerne sige til ministeren, at nu bliver jeg altså endnu mere forfærdet, for nu viser det sig, at ministeren er hamrende ligeglad med de oplysninger, der faktisk foreligger. Én ting