

[Behnke]

Det fremgår ganske vist af den indstilling, der står i betænkningen, at Fremskridtspartiet ikke medvirker til ændringsforslagene. Det er nu en fejl. Det står i selve teksten, at vi indstiller samtlige de af ministeren stillede ændringsforslag til vedtagelse. Det er alt sammen noget, der gør forslaget mere spiseligt. Men vi må alligevel sige, at såfremt de indvendinger, der er kommet fra Danmarks Sparekasseforening, ikke bliver honoreret inden tredjebehandlingen, ser vi os nødsaget til at stemme nej til forslaget.

Lysholm Christensen (KRF):

Når jeg tager ordet under dette punkt, skyldes det de små andelskassers og sparekassers placering i lov om banker og sparekasser.

Først vil jeg takke industriministeren for ændringsforslaget, som giver de små pengeinstitutter mulighed for dispensation fra egenkapitalkravet, og som beskriver det geografiske virkeområde.

Men vi finder, at loven trænger til tolkning på et par punkter, og derfor vil jeg bede om industriministerens kommentar til et par mindre punkter.

I § 44 a, stk. 1, mangler efter vor mening en præcisering af overgangsbestemmelser for eksisterende pengeinstitutter. Vi går ud fra, at eksisterende andelskasser kan betragte sig som etableringsmæssigt godkendt, således at det faste minimumskrav i overgangsbestemmelsen for dem vil være en ansvarlig kapital på modværdien af 1 mio. ECU eller ca. 8 mio. kr.

I tilfælde af, at kravet om ansvarlig kapital på et givet tidspunkt ikke er opfyldt f.eks. på grund af kursfald og pengeinstituttet så søger Finanstilsynet om en dispensation, vil dispensationen da herefter være permanent, eller skal man søge om dispensation, hver gang kapitalkravet ikke er opfyldt? I relation til § 44 igen: Finanstilsynet er bemyndiget til straks at inddrage tilladelsen, hvis den ansvarlige kapital falder til under det beløb, der er nået den 18. december 1989. Mit spørgsmål til ministeren er i den forbindelse: Kan ministeren berolige pengeinstitutterne med, at denne bestemmelse ikke er tænkt anvendt umiddelbart, hvis soliditetskravet i øvrigt er opfyldt, men at Finanstilsynet normalt vil give en rimelig frist til at bringe egenkapitalen på plads?

Jeg håber, at industriministeren kan give mig svar på disse spørgsmål.

Industriministeren (Anne Birgitte Lundholt):

Til det første spørgsmål fra hr. Behnke kan jeg fortælle, at jeg skriftligt har svaret uddybende på det i udvalget, og at jeg egentlig ikke føler trang til at tilføje yderligere, men jeg kan godt sige, at et af hovedformålene med loven og ikke mindst med de ændringsforslag, som vi i et meget konstruktivt samarbejde med udvalget er kommet frem til, har været at gøre lovgivningen så international og lidt bureaukratisk som muligt, men lige præcis på dette punkt mener jeg altså ikke at vi for øjeblikket kan gå videre.

På spørgsmålene fra hr. Lysholm Christensen kan jeg svare følgende:

For det første om de eksisterende andelskasser også fremover kan betragte sig som etableringsmæssigt godkendt: Bemyndigelsen til Finanstilsynet i den foreslåede § 4 a til at tillade en mindre egenkapital end modværdien af 5 mio. ECU gælder kun andelskasser, der i deres vedtægter har begrænset sig til kun at have forretningssteder i én kommune.

For det andet er det som sagt en bemyndigelse til Finanstilsynet, og bemyndigelsen skal udøves efter en konkret vurdering. Eksisterende pengeinstitutter, herunder også andelskasser, er alene underkastet det kapitalkrav, at deres ansvarlige kapital ikke må falde under det beløb, der var nået den 18. december 1989. En fravigelse af dette krav forudsætter således, dels at andelskassen i sine vedtægter har begrænset sig til kun at have forretningssteder i én kommune, og dels at Finanstilsynet efter en konkret vurdering finder det forsvarligt at acceptere en ansvarlig kapital, der ligger under et beløb, der svarer til 5 mio. ECU. Det er således Finanstilsynets afgørelse, om der kan godkendes en mindre ansvarlig kapital, og hvilken størrelse Finanstilsynet i givet fald kan godkende, idet Finanstilsynet dog ikke kan gå under et beløb svarende til modværdien af 1 mio. ECU.

Til spørgsmålet om, hvorvidt dispensationen er permanent, kan jeg oplyse følgende: Bestemmelsen i den foreslåede § 44 giver ingen dispensationsmuligheder. Den giver kun Finanstilsynet mulighed for at fastsætte en frist til at bringe den ansvarlige kapital op på det fastsatte minimum, men giver dog denne frist. Bestemmelsen er en dispensationsregel, og en sådan regel ville være i strid med 2. banksamordningsdirektiv.

Med hensyn til den nævnte passus i lovforslaget om straks at inddrage tilladelsen kan jeg