

[Første næstformand]

handling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Anden behandling af lovforslag nr. L 112:

Forslag til lov om ophævelse af visse love inden for Industriministeriets område og om ændring af forskellige lovbestemmelser. (Afbureaukratisering).

Af industriministeren (Anne Birgitte Lundholt).

(Fremsat 9/1 90. Første behandling 18/1 90. Betænkning 19/4 90).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet 1 ændringsforslag af Svend Andersen (S), Holger K. Nielsen (SF), Sonja Albrink (CD) og Lysholm Christensen (KRF) (se nedenfor).

Ændringsforslag

Til § 4

4) Paragraffen udgår.**Bemærkninger**

Til nr. 4

Den foreslåede ændring er en konsekvens af, at flertallet har stillet ændringsforslag i betænkningen om, at lov om dispachører opretholdes.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling**Behnke (FP):**

Det lovforslag, til hvilket vi nu behandler et ændringsforslag, har regeringen været så frimodig i en parentes uden for selve lovteksten at kalde afbureaukratisering, og det er vi enige med regeringen i. Vi synes, at forslaget var og stadig væk er et aldeles udmærket forslag, og som vi har tilkendegivet under førstebehandlingen, er vi parate til fuldt ud at støtte det.

Derfor virker det meget underligt, at industriministeren nu stiller ændringsforslag nr. 1 og et følgeændringsforslag nr. 3. Der står i begrundelsen for ændringsforslaget, at man har fået henvendelser fra en række fagforbund og en række erhvervsorganisationer. Så vælger man altså helt at lade nr. 1, der ellers gik ud på at ophæve loven om garantier for lån til bygning af mindre fragtskibe, udgå.

Hvis regeringen og industriministeren nogen sinde skal have held med sig til at gennemføre den afbureaukratiseringsplan, der med megen hornmusik blev proklameret i december 1988, kræver det, at man ikke lader sig tyrannisere af interesseorganisationer. Det kræver, at man står fast, og her var en aldeles glimrende mulighed for at få flyttet noget fra de offentlige kasser og over i privat regi.

Der står, at de pågældende interesseorganisationer har tilkendegivet, at man synes, der skulle være en præmieordning. Glimrende! Hvorfor skal den præmieordning så gå ind over statskassen? Hvorfor kunne man ikke have ladet det foregå i et samarbejde mellem de interesseorganisationer, der tilsyneladende mener, det er så vigtigt, at der stadig væk eksisterer en låneordning for bygning af mindre fragtskibe?

Vi er utrolig skuffede over, at regeringen altså lader sig tyrannisere, lader sig trække rundt i manegen og fjerner et af de gode forslag i den oprindelige lov, så vi anbefaler, at regeringen trækker sine ændringsforslag nr. 1 og 3 og stemmer for loven uændret, for så er det stadig væk en god lov.

Industriministeren (Anne Birgitte Lundholt):

Årsagen til, at regeringen har stillet ændringsforslag om at trække pkt. 1 om lån til mindre fragtskibe ud, er ikke, at vi mener, at denne lov ikke burde afskaffes. Det, der er sket i mellemtiden, er, at man på EF-plan behandler det nye skibsværftsdirektiv, og i dette direktiv er der lagt et forhandlingsoplæg frem, som rykker grænserne mellem det, der i dag er store skibsbygninger, og det, der er små skibsbygninger.

Det betyder faktisk, at vi har chancen for, hvis et nyt EF-direktiv kommer igennem i den foreslåede form, at få endnu flere skibe ud af statsstøtteordningerne på generelt EF-plan. Hvis vi afskaffede vores lavere ordning, havde vi ikke denne mulighed. Derfor har vi anset det