

[Glønborg]

forældre skulle have været på arbejdsmarkedet.

Derfor arbejder vi også somme tider på andre områder end barselorlovens, men man kan ærgre sig over, at man ikke var opmærksom på den lille pointe, som er fundet frem her. Den har andre gjort opmærksom på, og vi ved da godt, at der er andre end os, der kan få gode ideer, så vi siger: Det er en udmærket idé, som vi gerne vil være med til at gøre noget ved en anden gang, når der bliver lejlighed til det.

Altså ingen tvivl: Kristeligt Folkeparti kunne også godt have været med i den tilføjelse, men det er vi ikke, og det mener jeg heller ikke verden falder om af.

(Kort bemærkning).

Jytte Andersen (S):

Til fru Pia Christmas-Møller vil jeg sige, at det nu kom frem i sidste runde, at der ikke alene var tale om en procedurefejl, men at man faktisk er imod at kigge på problemet. Ud fra den betragtning kunne man fristes til at sige, at så behøver vi ikke at stoppe andenbehandlingen og bede om fornyet udvalgsbehandling.

Når jeg alligevel gerne vil fastholde, at vi skulle prøve med en runde i Arbejdsmarkedsudvalget, hænger det sammen med det, som hr. Glønborg netop sagde, at der måske kan findes større interesse i Arbejdsmarkedsudvalget for et flertal, der vil tilgodese de 10.000-15.000 fædre, som kan få frihed, men ikke dagpenge.

Som en lille bemærkning til hr. Glønborg vil jeg sige, at det antal linjer, det drejer sig om, er otte, og Socialdemokratiets principprogrammer er ikke i den størrelsesorden; de er noget længere.

Så jeg vil fastholde mit ønske om at bringe det tilbage til Arbejdsmarkedsudvalget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§ 1, ændringsforslaget og § 2, således ændret, vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Henning Rasmussen):

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Anden behandling af lovforslag nr. L 157:

Forslag til lov om ændring af lov om biblioteksafgift.

Af kulturministeren (Ole Vig Jensen).

(Fremsat 17/1 90. Første behandling 25/1 90. Betænkning 18/4 90).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

*Forhandling***Qvist Jørgensen (S):**

Jeg skal takke det flertal, der nu tegner sig for at fastholde det rigtige princip om revision af lov om biblioteksafgift.

Flertallets indstilling betyder, at vi kan være sikre på at få et lovforslag fremsat i næste samling.

Jeg vil gerne fastslå endnu en gang, at fastholdelse af kravet om en præcisering af § 9 ikke er en kritik af kulturministeren. Tværtimod betragter vi det som en håndsækning til ministeren i hans videre bestræbelser på at komme med løsningsforslag i en meget svær sag.

Derfor vil jeg slutte med en opfordring til regeringspartierne og Kristeligt Folkeparti – og det er helt bevidst, jeg ikke nævner Fremskridtspartiet – om inden tredjebehandlingen at overveje, om man kunne tilslutte sig flertalsindstillingen.

Med denne opfordring har jeg vist også klart markeret, at vi ikke føler behov for en afstemning ved andenbehandlingen, for det vil kun medføre en fastlåsning af situationen.

Ingerlise Koefoed (SF):

Ved førstebehandlingen af dette forslag, som egentlig gik på at udskyde eller aflyse revisionen af biblioteksafgiftsloven, sagde jeg, at jeg havde stor forståelse for, at det er en vanskelig sag, og den forståelse har jeg stadig væk.