

[Lissa Mathiasen]

tid det rent faktisk tog at få en sådan lovgivning igennem, således at den blev grundigt færdigarbejdet, inden den blev vedtaget. Tilsvarende mener vi – i erkendelse af, at det er kompliceret, og det er også grunden til, at vi vil undlade at stemme – at det er korrekt at sige: Det er noget, der skal bearbejdes grundigt, men vi er enige i principperne.

Det, vi har undret os over, og som jeg også gav udtryk for ved andenbehandlingen, er, at SF, som tidligere har været enig i den holdning, at det burde være entreprenørerne, der skulle dække eventuelle skader ind, således at det ikke er skadelidte, der kommer til at skulle betale gildet, nu pludselig ændrer signaler og siger: Det er helt i orden, at det er det offentlige og til syvende og sidst, hvis det kommer så vidt, lejerne, der kommer til at betale det. Det er dér, vi er fundamentalt uenige, og vi har undret os over, at man lige siden 1985, da SF første gang var på talerstolen i denne sag, og hele vejen igennem til og med førstebehandlingen af denne sag har været enige i disse principielle overvejelser. Derfor kan det undre, at SF pludselig springer over og siger: Vi vil gerne støtte denne form for opbygning af en fond.

Men som sagt: Socialdemokratiet er enig i principperne. Man kan jo så om ikke andet lægge nogle positive vinkler i, at vi nu fra SF's side har fået en tilkendegivelse af, at man mener, at det er noget, der skal undersøges grundigere. Jeg vil håbe – selv om jeg har bemærket, at det er begrænset, hvor meget boligministeren er gået ind i denne sag – at vi på baggrund af det, der står i betænkningen, efterfølgende kan få sat gang i et sådant arbejde, at vi måske generelt kan få ændret vores byggeskadedækning, således at vi fremover vil se, at det er de egentlig ansvarlige, der også kommer til at dække skaderne. Det ville være Socialdemokratiets ønske i denne sag.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Jeg forstår egentlig ikke fru Lissa Mathiasen, som siger, at ændringsforslaget ikke er omfattende nok. Hvis man tænker sig dette i praksis, så handler ændringsforslaget om, at der til enhver tid i de første 5 år af et byggeris levetid står en rådighedskapital klar til udbedring af byggeskader svarende til 5 pct. af entreprisesummen. Den vil være til stede, uanset hvad der

sker med entreprenøren, uanset om han går konkurs, uanset om han opløser sit selskab. Det er en væsentlig forbedring i forhold til de regler, der gælder i dag.

Dette ændringsforslag hjælper alle andre end dem, der forvolder skaderne. Det skaber bedre forhold for alle andre end dem, der forvolder skaderne.

Og må jeg så ikke sige: Forholdet er jo det, at i dag er det lejerne, nemlig dem, det går ud over, der skal betale for entreprenørernes skader. Regeringens forslag går ud på, at man friholder lejerne, men til gengæld er det så staten – så det vil sige os alle sammen – der skal betale. Fremskridtspartiet siger, at der er kun én eneste, der skal betale, nemlig den, der har forårsaget skaderne, nemlig entreprenøren, og det må være det rigtige.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Fru Kirsten Jacobsen har ret i én ting, nemlig at det i dag er lejerne, der har problemerne, hvis der opstår byggeskader. Med den ordning, vi får her, bliver det så at sige det offentligt finansierede Byggeskadedefond, der kommer til at betale skaderne. Derfor er der – i forhold til, hvordan det er i øjeblikket – tale om en klar forbedring for lejerne.

Så vil jeg gerne endnu en gang anholde Socialdemokratiets påstand om, at SF er med til at fritage entreprenørerne for ansvaret. Sandheden er, som jeg sagde det talrige gange ved andenbehandlingen, og som jeg så må gentage igen her, at entreprenøransvaret er blevet lempet. Det, man så gør her, er, at man så at sige stopper det hul til, der er opstået, fordi der ikke var en byggeskadedefondsfinansiering på byfornyelsesområdet. Man udstrækker den byggeskadedefond, man har inden for den almennyttige sektor, til også at gælde for byfornyelsesområdet. Der sker ikke med dette lovforslag nogen ændring af de ansvarsforhold, der gælder for entreprenørerne.

Som sagt er vi også villige til at se på de tanker, fru Kirsten Jacobsen har fremsat om en større entreprenøransvarlighed. Men, som vi også siger, det er så kompliceret et område, og man må udstrække det til at gælde hele bygeområdet, om jeg så må sige, for vi går i gang med det, og vi er meget villige til og meget positive over for at drøfte dette videre i fremtiden.