

[Margrete Auken]

med at overflytte trafik ikke holder. Det var præcis den dokumentation, der blev forelagt, da vi havde den afsluttende drøftelse op til sidste samling i Færdselssikkerhedskommissionen: den omvejskørsel, man får, giver flere ulykker end det, der opnås ved, at de kommer over på motorvejen.

Når motorvejene er langt mere sikre, skyldes det, at man har fjernet al den anden trafik. Det er jo en måde at gøre det mere sikkert på, at man siger, at nu bliver cyklister og fodgængere hjemme. De er ikke i sig selv mere sikre, for bilerne er det det samme, men det er da klart, at når de andre ikke er der, sker der ikke dem noget.

Jeg vil godt spørge, om hr. Helge Adam Møller er klar over, at i USA bliver hastighederne overholdt. De er lavere end i Danmark. Det hænger sammen med to ting, dels at man har en bedre debat og en bedre trafikultur i USA. De har ikke de dér smådrengeproblemer med, at man bliver store mænd ved at køre hurtigt i sin bil. De har store biler, men de kører langsomt og behersket i dem. Derudover har de altså en meget bedre overvågning, for dér har man et justitsministerium og et politi, der tager denne sag alvorligt. Derfor bliver 55 miles overholdt, hvor der er 55 miles, og det er der på mange af dem, det er 86 km/t, og 65 miles dér, hvor der er 65 miles. Det er på de store 6-8 sporede motorveje, det er det. Der er ulykkerne i øvrigt steget.

Jeg synes, det er uhyggeligt, at hr. Helge Adam Møller også her siger, at alle argumenter med liv og død tæller ikke. Det, der tæller, er, om folk har lyst til at køre stærkt. Jeg sagde før, at jeg havde regnet med, at vi har fået en ansvarlig formand for Færdselssikkerhedskommissionen, men jeg må sige, at da havde jeg åbenbart forregnet mig.

(Kort bemærkning).

Ole Espersen (S):

Jeg tror, at hr. Helge Adam Møller er den, der oftest har henvist til det hollandske eksempel. Hvis jeg husker rigtigt, så er det syv gange, hr. Helge Adam Møller har opfordret os til at forhøje hastighedsgrænserne, fordi man havde mægtig gode erfaringer med det i Holland.

Nu har vi resultaterne fra Holland, og jeg vil gerne høre hr. Helge Adam Møller fortælle os, hvordan han vurderer de hollandske erfaringer.

Nør Christensen (CD):

Jeg finder anledning til at gøre opmærksom på, hvad det forslag, vi har fremsat, egentlig drejer sig om, for der er åbenbart nogen forvirring.

Det drejer sig om motorveje, hvor vi ønsker hastigheden hævet til 120 km i timen, og så drejer det sig om motortrafikveje uden niveauskæringer, hvor vi ønsker hastigheden hævet til 100 km i timen – ikke andet.

Så er der stk. 6 i § 42, hvor vi foreslår, at hvis der er en vejstrækning, hvor det ikke er forsvarligt eller ønskeligt at tillade kørsel med hastigheder svarende til den generelle hastighedsgrænse, så kan man fastsætte en lavere grænse. Også i tættere bebygget område kan man fastsætte en lavere hastighedsgrænse inden for et nærmere afgrænset område.

Debatten udvikler sig beklageligvis til at blive både en generel debat om hastighed og en debat på det personlige plan. Jeg har ønsket at understrege indledningsvis, hvad Centrum-Demokraternes forslag drejer sig om.

Hr. Ole Espersen, der jo er Socialdemokratiets ordfører, og som selvfølgelig lytter med interesse til debatten her i Folketinget, indledte med at beklage, at Centrum-Demokraterne er kommet med dette forslag. Ja, det skal jeg love for at hr. Ole Espersen har grund til at beklage, med den holdning og overbevisning, som hr. Ole Espersen har. Men hr. Ole Espersen har altså bare ikke gjort sit hjemmearbejde. Det kan jeg jo ikke gøre for.

Hr. Ole Espersen har fuldstændig overset eller glemt, hvad ved jeg, at det netop var på opfordring af Venstres gruppeformand, hr. Ivar Hansen, at Centrum-Demokraterne genfremsatte dette forslag. Det står i Folketingstidende. Derfor kommer vi med det. Vi kan da kun have et begrundet håb om, at et sådant lovforslag kan komme igennem. Det har da ikke en snus at gøre med, at vi ulejlig Folketinget eller spilder tiden eller noget som helst. Det har ikke en snus at gøre med, at det er usædvanligt, at vi fremkommer med et sådant forslag.

Hr. Ole Espersens argumentation er lige så tyndbenet som argumentationen om, at »Farten dræber 2 hver dag«. Har man noget sted skyggen af bevis for, at det er farten, der dræber 2 hver dag? Det findes ikke. Det er sandheden om det. Så kan man påstå det diametralt modsatte, lige så længe man vil. Det er direkte usandt.