

Formanden:

Præsidiet vil reagere, hvis der kommer en henvendelse til præsidiet. Vi reagerer ikke uden videre på debatterne her i Folketinget. Vi er ikke overdommere i disse sager.

Helge Adam Møller (KF):

Det har som sædvanligt, når vi diskuterer hastighed og hastighedsgrænser, været en livlig debat, og som en af dem, der ofte deltager i debatten, synes jeg selvfølgelig også, at det er interessant. På den anden side må jeg indrømme, at jeg selv håber, at det er sidste gang i denne periode, at vi får debatten, for situationen er jo fastlåst. Vi kender jo alle sammen resultatet. Der er ikke et flertal i øjeblikket, og derfor vil jeg håbe, at vi kan vente, til Folketinget eventuelt ser anderledes ud, med at tage debatten op i Folketinget.

Det er jo komplicerede spørgsmål, og jeg synes i og for sig ikke, det har så meget at gøre med, hvilket politisk parti man tilhører. De fleste af dem, der har deltaget i debatten, kender mange af argumenterne både for og imod. Der er ting, der taler i både den ene og den anden retning. Det er interessant at lægge mærke til, hvis man nu har den ene holdning, som jeg har, at man eksempelvis i Vesttyskland, som efterhånden er det eneste land i verden, hvor man har fri hastighed på motorveje, og hvor man, hvis man kører dernede, indimellem kan se, at der faktisk er nogle, der tager dette meget bogstaveligt og kører over 200 km/t, har et antal uheld på de vesttyske motorveje, der stort set nøjagtigt svarer til det, vi har i Danmark, hvor vi har 100 km/t hastighed. Hastigheden spiller selvfølgelig en rolle, alt andet lige, jo større hastighed du kører med, hvis uheldet sker, jo større uheld sker der, men der er altså andre ting, der spiller ind, når vesttyskerne alligevel kan køre med en uheldsrisiko, som ikke er større end den danske, selv om de kører med helt andre hastigheder.

Lad mig så bare til sidst konstatere, at uagtet, at jeg konstaterer, at der sikkert i de fleste partier er intern uenighed, har holdningen i den konservative folketingsgruppe ikke ændret sig. Vi mener stadig væk, det både er rigtigt, hensigtsmæssigt og tiltrængt, at hastigheden på et eller andet tidspunkt bliver hævet til 120 km/t på motorveje, når muligheden foreligger for, at det er rigtigt at køre med den hastighed. Når vi

mener, det er rigtigt, er det først og fremmest, fordi motorvejene er bygget rent teknisk til det, og fordi de faktisk er 5 gange så sikre som de landeveje, hvor vi i øjeblikket tillader, at man kører 80 km/t.

Når det er hensigtsmæssigt, er det ud fra det, at vi mener, at det vil flytte en del af trafikken fra de usikre og de farlige landeveje over til de mere sikre, langt mere sikre, 5 gange sikrere motorveje. Når vi endelig finder, det er tiltrængt, er det, fordi vi synes, det er betænkeligt at have en lov, som det store flertal af alle danske bilister finder er i modstrid med deres retsbevidsthed. Det kan vi så synes er forkert og urimeligt, men sådan er fakta, det strider mod flertallet af alle bilisters retsbevidsthed. Derfor har vi jo den situation, at det store flertal også på motorveje bryder loven. Der er selvfølgelig så to muligheder. Enten kan man sige, at så må vi have et samfund, hvor der står en politimand for hver 100 m og knalder og forfølger dem, eller gøre det modsatte, at overveje, om der her skulle være et område, hvor bilisterne måske havde lidt mere sund dømmekraft.

Lad mig så bare til sidst nævne et enkelt fact, som vi dog trods alt har fået også i Færdselssikkerhedskommissionen. Hvis sikkerheden på landeveje skulle være lige så høj, som den er på motorveje i øjeblikket, skulle hastigheden på landeveje sættes ned til 55 km/t. Hurtigere måtte man ikke køre, så blev sikkerheden den samme. Er der nogen, der kunne forestille sig det? Ja, det er der måske nok, men jeg mener, det er urealistisk.

Det er de argumenter, jeg synes der tæller den anden vej, men som sagt – det vil jeg godt slutte med – mener jeg ikke, der er nogen grund til at tage yderligere debatter, så længe dette Folketing måtte være siddende, for vi flytter ikke nogen stemmer. Når vi alligevel på trods af disse argumenter i dag ikke kan stemme for, er det, som vi har sagt to eller tre gange tidligere, på grund af den parlamentariske situation. Vi er uenige de tre regeringspartier imellem, og derfor kan vi altså ikke stemme for, uagtet at vi inderst inde helst ville.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Hvis hr. Helge Adam Møller læste det baggrundsmateriale, der var i Færdselssikkerhedskommissionen, ville han vide, at argumentet