

[Knut Lind]

rektivfase skal være uafhængige og uvildige eksperter, har man tidligere i Miljøministeriet ønsket at høre på industriens synspunkter. Dette er ikke sket denne gang.

Danmarks Juice-, Saft- og Frugtdrikindustriforening og firmaet Schouw Packing A/S har forgæves forsøgt at få foretræde for Miljøstyrelsens embedsmænd for at fremføre deres synspunkter og gøre sig bekendt med Miljøstyrelsens vurderinger af direktivets afgørende betydning for dansk emballageindustri. Ministeriet har end ikke villet høre på industrien eller orientere denne om den holdning, der i øjeblikket i EF-regi fremføres som den officielle danske.

Den samme lukkethed har ikke været gældende over for Bryggeriforeningen, som satser på glasemballage, som genanvendes.

Svar (3/4 90):

Statsministeren (Poul Schlüter):

Jeg har forelagt spørgsmålet for miljøministeren, som har oplyst, at Kommissionen i forbindelse med en forestående udarbejdelse af forslag til ændring af emballagedirektivet (85/339/EØF) har nedsat en arbejdsgruppe bestående af nationale eksperter på emballage- og genanvendelsesområdet.

Gruppens arbejde, som nu er afsluttet, har været på det helt forberedende plan, idet der har været drøftet adskillige udkast til direktiv, alle af vidt forskellig karakter. Sådanne udkast er ikke offentligt tilgængelige, og medlemmer af Kommissionens arbejdsgruppe har pligt til ikke at offentliggøre Kommissionens udkast på dette stadium.

Miljøministeren har endvidere oplyst, at Miljøstyrelsen ved flere lejligheder telefonisk har drøftet direktivændringen med juicebranchen, som i øvrigt er informeret om direktivændringen fuldt ud på lige fod med Bryggeriforeningen. Så snart der fra Kommissionens side foreligger et forslag til direktiv, vil samtlige involverede parter inden for emballageområdet, herunder juicebranchen, naturligvis blive hørt.

Den sædvanlige praksis med inddragelse af synspunkter fra den danske emballageindustri i overensstemmelse med regeringens erhvervsvenlige politik bliver således også fulgt her. Der er og vil på ingen måde i denne sag ske et brud med sædvanlig praksis.

For god ordens skyld skal jeg nævne, at miljøministeren oplyser, at ministeren den 26. marts 1990 har tilstillet Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg besvarelse af spørgsmål I 54 – I 57 vedrørende emballagedirektivet.

Spm. nr. S 710

Til *skatteministeren* (27/3 90) af:

Graversen (S):

»Vil ministeren oplyse, hvilke tungtvejende grunde ministeren har haft til at rive Nordjyllands Amtskommune fra hinanden med hensyn til de nye told- og skatteregioner, hvor megen vægt høringssvaret fra Nordjylland har haft i ministerens overvejelser, om ministeren har spurgt sin kollega indenrigsministeren, hvilke konsekvenser det kan få for bl.a. Hobro Kommune at blive revet ud af de naturlige relationer til resten af Nordjyllands Amtskommune på dette område, og om ministeren vil ændre sin beslutning af hensyn til Hobro Kommune?«

Begrundelse

I ministerens redegørelse for den nye inddeling i told- og skatteregioner henvises bl.a. til de modtagne høringssvar fra amtskommunerne. Det fremgår imidlertid ikke af ministerens endelige beslutning, om ministeren har tillagt svaret fra Nordjyllands Amtskommune eller protesten fra Hobro Kommune nogen som helst vægt.

Det synes, som om ministeren helt mangler forståelse for, at en kommune også i denne henseende ønsker at bevare sine normale og naturlige samarbejdsrelationer.

Svar (5/4 90):

Skatteministeren (Fogh Rasmussen):

Regeringen vedtog den 20. marts 1990 den endelige plan for landets inddeling i 31 told- og skatteregioner og for regionskontorenes fremtidige placering.

Det følger af denne beslutning, at der etableres to told- og skatteregioner med hovedsæde i Nordjyllands Amt: Told- og Skatteregion Frederikshavn, der omfatter Vendsyssel, og Told- og Skatteregion Ålborg, der omfatter hoveddelen af det sydøstlige Nordjyllands Amt.

Visse kommuner beliggende i Nordjyllands Amt er imidlertid placeret i regioner med ho-