

[Svend Auken]

Det er det eneste sted, hvor der er en forskel. Jeg forstår oprigtig talt ikke, at Socialistisk Folkeparti ønsker på dette område – jeg havde nær sagt på dette lille nostalgiske område – en betonfæstet isolation i forhold til den politiske debat herinde. Det er alle tiders chance, Socialistisk Folkeparti har for at komme ind i, jeg vil ikke sige varmen, men i hvert fald ind i realiteternes verden og diskutere med andre og sikre, at balancepunktet, når vi snakker økonomisk og monetært samarbejde og alle de andre samarbejdsspørgsmål i Europa, bliver tyngt mere ned i forhold til de progressive synspunkter, vi er enige om Socialdemokratiet og Socialistisk Folkeparti imellem.

(Kort bemærkning).

Gert Petersen (SF):

I betragtning af alle de debatter, vi har haft her i Folketinget, og også den debat, vi havde for nogle måneder siden, og af de udtalelser, som i årenes løb er kommet fra Socialdemokratiet, synes jeg, det er ret fantastisk, at spørgsmålet om en økonomisk-monetær union i EF nu er blevet til et lille nostalgisk område. Jeg synes, at hr. Svend Aukens vælgere bør tænke – jeg er ked af at måtte sige det – lidt over, hvad det er, formanden for Socialdemokratiet siger. Men det er så hans sag.

For os er det ikke et lille nostalgisk område. Det var det ikke tidligere, det var det heller ikke tidligere for Socialdemokratiet, men for os er det altså stadig væk heller ikke et lille nostalgisk område, men tværtimod en meget væsentlig sag.

Vi efterlyste – var det den 30. november, vi havde den forrige debat – i det dagsordensforslag, som dengang blev stillet fra socialdemokratisk side, en afstandtagen fra denne økonomisk-monetære union. Det kunne vi ikke få i dagsordensforslaget. Der blev sagt nogle ord heroppe fra talerstolen, men ikke i dagsordensforslaget. Det er det, der gentager sig nu. Det forekommer os ganske ejendommeligt, og det forekommer mig også ejendommeligt, fordi det under alle omstændigheder er vigtigt at give regeringen nogle meget præcise instrukser, og det tror jeg hr. Svend Auken vil give mig ret i. Netop den regering og den udenrigsminister skal have nogle præcise instrukser. Ellers ved man ikke, hvad han kan finde på. Ikke uden for lovens rammer, det vil jeg ikke beskyldte ham for,

men alt her i verden kan jo fortolkes, og netop afslutningen i den dagsorden, som hr. Svend Auken foreslog heroppefra, er meget fortolkelig.

Vi vil ikke stemme imod den dagsorden, for den kan også fortolkes ud fra vores synspunkter til vores side, det erkender jeg. Men når jeg hørte økonomiministeren, var det ikke lige den fortolkning, jeg genkendte, og jeg har en stærk fornemmelse af, at det heller ikke vil være udenrigsministerens fortolkning. Derfor synes jeg altså, det er meget vigtigt, at disse ting bliver sagt præcist.

Hvis vi havde haft den orden, man havde tidligere i Folketinget med, at man kunne stille ændringsforslag til en dagsorden, havde vi selvfølgelig gjort det. Nu er vi nødt til at gentage meget af alt det andet for at få det med, for at vise, at vi er enige med jer på de punkter, og det synes jeg da er så udmærket.

Må jeg lige sige til hr. Erhard Jakobsen, at jeg har også tidligere hørt hr. Erhard Jakobsen sige, at debatten om kontrollen med de nationale budgetter er en skindebat, men det er, fordi hr. Erhard Jakobsen ikke tror, at det kan lade sig gøre. Det har man sagt om så meget med hensyn til EF, som alligevel er blevet realiseret. Planen herom ligger på bordet. Det må vi tage hensyn til, det må vi tage stilling til, det må vi sige nej til. Det synes at være helt klart.

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

Jeg vil bare sige til hr. Gert Petersen, at jeg går ud fra, at det ikke var med vilje, at hr. Gert Petersen fuldstændig misforstod, hvad jeg sagde om nostalgi i denne forbindelse. Jeg sagde naturligvis ikke, at diskussionen om økonomisk og monetær union og økonomisk-monetært samarbejde i Europa er ligegyldig eller en nostalgisk diskussion. Det var ikke det, jeg sagde, og det mener jeg fortsat ikke at den er.

Det, jeg mener er nostalgi, er alene at forholde sig til ét ord, »union«, som hr. Gert Petersen og jeg ikke bryder os om, men som desværre er blevet en fast bestanddel i det ordforråd, der nu engang anvendes i EF-samarbejdet. Der var det, at jeg sagde: Lad os frigøre os fra ordet og se på indholdet og så melde positivt på, hvad vi vil i den fase, vi er inde i i øjeblikket.

Jeg synes, det er overraskende, at hr. Gert Petersen vil overbetone forskellen mellem Social-