

[Gert Petersen]

Jeg vil anbefale dette forslag om motiveret dagsorden. Det er lidt langt, det erkender jeg. På det punkt adskiller det sig ikke fra det andet forslag, der er stillet, men der er åbenbart behov for en slags programerklæringer under denne debat, og det er der jo egentlig ikke noget mærkeligt i.

Formanden:

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se ovenfor). Også dette dagsordensforslag indgår nu i forhandlingen.

(Kort bemærkning).

Erhard Jakobsen (CD):

Når jeg tager ordet for en kort bemærkning til hr. Gert Petersens indlæg, er det ikke for at blande mig i det, som hr. Gert Petersen selv talte om som det fantastiske maleri af det fremtidige Europa. Det skal jeg vel afholde mig fra. Min realistiske sans forbyder mig det. Men derimod mener jeg, det er vigtigt, fordi jeg har som en gammel, begejstret europæer, nogen vil sige flommeeuropæer, glædet mig over den totale ændring i Europaklimaet, der er sket herhjemme og ikke mindst i dette Ting. Det tænkte jeg på, da jeg hørte hr. Svend Auken, men jeg tænkte sandelig også på det, da jeg hørte hr. Gert Petersen.

Jeg vil gerne complimentere hr. Gert Petersen med, at der nu også med hans indforståen i partiet virkelig sker den drejning, som SFs repræsentant i EF for længst har deltaget i, nemlig over i det praktiske, hvor man yder modstand på områder, hvor jeg ville være tilhænger af, at man gik frem, men hvor man reelt erkender, at EF altså er noget, vi tager som en realitet og arbejder med. Netop derfor er det så vigtigt, at vi på et tidligt tidspunkt i debatten undgår skindebat. Det er skindebat, når nogle taler imod, at organer i EF skal til at kontrollere budgettet i Danmark. Det er taget ud af debatten. Det er rigtigt, at Delors havde det med, men det er væk. Det forudsagde jeg, da vi sidst diskuterede det, at dette eksisterer ikke mere. Man vil ikke i EF kunne blande sig i, hvordan vi i Danmark skal fordele de offentlige midler, om vi vil tage fra de rige og give til de fattige, det rager ikke EF, det kan EF bare holde sig uden om. Det afgør vi selv. Vores sociale ordninger bestemmer vi selv over, vores skatteformer bestemmer vi selv over. Alt det dér kan

man lade være med at diskutere, for der er ingen baggrund for at diskutere det.

Et andet spørgsmål, som hr. Gert Petersen tog frem i dag, var om EF-Parlamentets indflydelse. Her kom det netop frem i en debat for nylig med den engelske ordfører fra udvalget, som udtrykkeligt udtalte, at det ikke er en debat om, at vi i EF-Parlamentet skal fratage de nationale parlamenter noget af det, de bestemmer over. Nej, EF-Parlamentet ønsker øget indflydelse dér, hvor de nationale parlamenter har afgivet beføjelser til deres regeringer, hvor regeringen derefter har truffet en generel beslutning. Hvor denne beslutning skal udformes i praktiske foranstaltninger, ønsker EF-Parlamentet større indflydelse. Det er en helt anden debat end den skindebat, der føres om, at et overordnet organ skal fratage os noget af vores suverænitet.

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

Når man læser Socialistisk Folkepartis forslag om motiveret dagsorden i dag og sammenligner med det forslag, jeg har stillet på vegne af en række partier, tror jeg, hr. Gert Petersen er for pessimistisk, når han siger, at der kun er 4/5 overensstemmelse. Jeg tror snarere, man må tale om 6/7 overensstemmelse for ikke at sige fuldstændig overensstemmelse med hr. Gert Petersens dagsorden. Kun på ét punkt kan man sige at der er uenighed, og det er, at hr. Gert Petersen – og det vil jeg såmænd gerne tilslutte mig – har en aversion mod selve ordet union i enhver forbindelse, det optræder, måske bortset fra Dansk Boldspil Union, og derfor vil han tage afstand fra alle planer om noget med union.

Jeg kan dele hr. Gert Petersens ulyst ved det ord. Derfor er det for mig altid meget afgørende, når jeg skal tage stilling til de spørgsmål – og det er det for Socialdemokratiet – hvad man konkret lægger i begrebet, og det er det, vi tager stilling til. I dag ved ingen, hvad resultatet bliver af den forhandling, der skal være i regeringskonferencen, og som vi til sin tid skal tage stilling til.

Jeg synes derfor, at det er rigtigt, at vi fra dansk side ikke siger noget om, hvad vi tror de andre vil komme frem med, og som vi på forhånd vil anmelde skepsis over for, men at vi siger, hvad det er, vi vil, og så går vi ind i regeringskonferencen og prøver resultatet, så det vil blive tilfredsstillende for Danmark.