

[Else Theill Sørensen]

evnen, ikke det modsatte. Og det skulle også gerne afspejles i energipolitikken.

(Kort bemærkning).

Duetoft (CD):

Jeg er ked af, at fru Else Theill Sørensen synes, at diskussioner om EF er at tærskle langhalm på noget. Jeg mener faktisk, det er ganske vigtigt, om den danske energiminister er indstillet på at gå i forhandlinger i EF om disse ting eller ikke er indstillet på det. For er man ikke indstillet på det, så sker der det, at 11 andre lande på et eller andet tidspunkt bliver enige om noget, som vi så alligevel kommer til at følge.

Jeg har ikke på noget tidspunkt diskuteret her, om det skal være højt eller lavt niveau, men jeg har opfattet det, der står i handlingsplanen om EF, som en klar påpegnings af, at der er en EF-side af disse afgifter, og at de også skal diskuteres i EF. Og jeg er egentlig godt tilfreds med, at det var det, der stod. Det benægtede ministeren så, men jeg kunne ikke rigtig forstå på fru Else Theill Sørensen, om det var en benægtelse eller det ikke var en benægtelse, så jeg vil egentlig meget gerne bede om en klargøring.

Og så vil jeg også gerne bede om Venstres svar på, om det er Venstres opfattelse, at der ikke skal ske en harmonisering på et eller andet niveau i forbindelse med EF-samarbejdet på energiområdet.

(Kort bemærkning).

Behnke (FP):

Jeg har også meget svært ved at forstå det, fru Else Theill Sørensen siger, for i redegørelse R 15 – vi er nødt til at give dem numre, for ellers er det næsten ikke til at holde rede på – står der: »Indførelse af miljøafgifter . . . i kombination med en fortsat anvendelse af almindelige energiafgifter«. Det vil sige, at ikke alene skal man altså betale de almindelige energiafgifter, men der skal også miljøafgifter oveni.

Så langt, så godt – eller desværre ikke så godt. Men så siger fru Else Theill Sørensen og citerer om de særlig energitunge virksomheder, at så må der gøres noget specielt for dem. Ja, det er det, der står om i den røde bog, redegørelsen om afgifterne. På side 180 er der et afsnit, hvor der står, at man skal samle disse miljøpenge sammen i nogle puljer, og så skal man sidde og fordele dem til de virksomheder, som bliver

særlig hårdt ramt. Og et af de parametre, man kan måle på, om de er særlig hårdt ramt, er, om det er særlig energitunge virksomheder.

Men mener fru Else Theill Sørensen virkelig, at det er den form for erhvervspolitik, vi skal føre i Danmark, det, som igennem så mange år kun har skabt død og ødelæggelse i dansk erhvervsliv, nemlig at man klipper alle for nogle penge, og derefter sidder man i ministerierne og deler dem ud igen til dem, man kan blive gode venner med? Er det virkelig konservativ erhvervspolitik anno 1990?

(Kort bemærkning).

Svend Erik Hovmand (V):

Jeg tror, den hele diskussion er lidt af en strid om kejserens skæg, for det, der jo er tale om, er, at regeringen har afleveret et memorandum. Og det tror jeg også at hr. Duetoft er bekendt med.

Det, der også er tale om, er, at der i øjeblikket er en bevægelse i EF i retning af det danske afgiftssystem, og at denne sag jo diskuteres – også andre sidevinkler af den sag i øvrigt. Jeg tænker f.eks. på spørgsmålet om common carrier, og jeg tænker på spørgsmålet om licitationer for energisektorens område.

Det er klart, at der i øjeblikket er en bevægelse, hvor jeg tror, at man vil nærme sig det danske niveau i løbet af relativt kort tid; måske ikke helt op på samme niveau, men bevægelsen går i den retning. Der sker altså en tilnærmelse af afgiftssystemet so oder so.

(Kort bemærkning).

Else Theill Sørensen (KF):

På hr. Duetofts gentagelse af det samme spørgsmål vil jeg henviser til hr. Svend Erik Hovmands svar.

Og med hensyn til hr. Behnkes nu gentagne oplæsning af planen husker jeg godt, at da hr. Behnke læste op for mig i første omgang, antydede han, at så langt var jeg nok ikke kommet i læsningen. Jeg har læst ganske meget i alle disse papirer, og derfor er jeg også kommet så langt, at jeg har forstået, at det ikke er tanken, at man skal lægge miljøafgifter oven i energiafgifterne, men at man skal omlægge energiafgifterne, så de i højere grad afspejler det enkelte brændsels miljøpåvirkning. Det står der faktisk ganske tydeligt.