

[Energiministeren]

Så hører jeg igen fra hr. Behnke det synspunkt, at kulelværker faktisk er renere end gaslværker. Det er forkert i dag som i går, og det vil det vedblivende være, af den simple grund, at der er betydelig mindre kuldioxidudslip fra gasafbrænding end fra kulafbrænding, og det kan man som bekendt stadig væk ikke rense sig fri af. Netop dette emne må vi tage op i en ny energihandlingsplan; ellers ville vi fokusere totalt forbi et stigende internationalt problem.

Og uanset hvad hr. Behnke mener om denne diskussion – og hr. Duetoft for så vidt også – om kuldioxidproblemet og drivhuseffekten, så er der i hvert fald et entydigt signal fra forskerne om, at trods usikkerhed om, hvor meget der sker, så kan vi ikke bare sidde og vente på, at vi om 20 år får mere besked, og så begynde at handle. Så er det i givet fald for sent.

Jeg kan altså ikke begribe, at det ikke skulle være fornuftigt at gå i gang med energibesparelser, omlægninger, anvendelse af renere teknologier helt uanset denne usikkerhed, når vi kan se, at vi får her-og-nu-resultater, på lang sigt endnu større resultater, ved at gøre det, der er lagt op til.

Fru Elisabeth Arnold havde nogle bemærkninger om optimisme. Jeg synes ikke, at det er en overoptimistisk handlingsplan, men en optimistisk og realistisk handlingsplan. Vi gør meget ud af, at dette ikke er planen, som uden videre giver disse konkrete resultater, men det er en plan, der, hvis vi følger op på den, sætter udviklingen på et spor, der er meget store perspektiver i miljømæssigt, men også økonomisk.

Der er ingen tvivl om, at der er plads til, det viser vi klart, en fortsat økonomisk vækst i Danmark, og at oven i købet de forøgelser, vi måtte få i investeringerne, vil blive modsvaret af nedgang i f.eks. brændselsindkøb. Man kan også se, at der er valutabesparelser i denne omlægning. Man kan se, at der er øget beskæftigelse. Det følger af de øgede investeringer. Der er en række gode effekter af det her.

Det er altså ikke en plan, som viser, at vi skal betale en frygtelig masse penge for at få forbedret miljøet. Det hænger faktisk sådan sammen, at på energiområdet kan vi både få et bedre miljø og en fortsat økonomisk vækst.

Jeg synes, at de, der ellers taler meget om at spare, især Fremskridtspartiet, skulle overveje, om ikke dette var et ganske fornuftigt område at spare på. Vel skal der være energi nok, vel

kræver fortsat økonomisk vækst mere energi, men det er ikke fornuftigt, ej heller økonomisk at bruge mere energi end nødvendigt for denne vækst.

Der er én ting, der også er afgørende – det ligger også i de betragtninger, som fru Elisabeth Arnold gør – nemlig at den vedvarende energi, om end den stadig kan synes et beskedent element i den store energisammenhæng, her er sat ind i et fremadrettet perspektiv. Der er ingen tvivl om, at der her er nogle mægtige ressourcer, hvis ellers teknologien vil hjælpe os lidt på vej. Der er ingen tvivl om, at det bliver muligt i løbet af få år ved teknologiens hjælp at få en langt større udnyttelse af de vedvarende energikilder, bl.a. biobrændslerne. Udnyttelse af vindenergi har vi gode resultater med. Udnyttelse af solenergi er et andet område, hvor vi skulle kunne opnå ganske pæne resultater. Så der er ingen tvivl om, at der er perspektiv og positive linier i det, der er lagt op.

Hr. Duetoft beklager, at der kun kommer én debat og ikke to. Ja, det var lidt en diskussion om den sammenhæng, der trods alt er, fordi den indgåede gasaftale er en del af den samlede energihandlingsplan. Man kan endda sige det sådan, at det er det væsentligste enkeltelement i energihandlingsplanen, og der er oven i købet her ved handlingsplanens fremlæggelse konstateret et meget bredt flertal for den. Det er altså ikke en handlingsplan, der hænger løst i luften. For en meget central del af handlingsplanen er der allerede bred politisk dækning, som forhåbentlig vil være udmøntet ved afstemning, inden Folketinget tager på sommerferie. Så hr. Duetoft må acceptere denne sammenhæng.

Jeg beklager, at hr. Duetoft føler, at der ikke har været kontakt nok til CD om selve gassen. Det skal jeg forsøge at rette op på i fremtiden, og jeg håber da på, at det vil være muligt at få inddraget CD som deltager i den endelige beslutning, som jo først kommer, efter at folketingsudvalget føler sig færdig med sit arbejde med sagen.

Jeg kan ikke se, at der skulle være uoverstigelege hindringer for, at CD kan stemme for den del, der skal udmøntes, nemlig det decentrale kraftvarmeprogram, om end hr. Duetoft jo ikke kan få opfyldt sit ønske om at pålægge naturgassen afgifter for derefter at betale det tilbage til naturgasselskaberne. Dette Ebberød Bank-system kan hr. Duetoft ikke få vedtaget i den