

[Duetoff]

kul mere, tværtimod har ført til, at vi næsten er holdt op med at forske i kulrensning og andre, lignende emner i Danmark. Det vil sige, at vi i virkeligheden er i gang med at sparke os selv over benene, og det er jo lidt synd.

I øvrigt forstår vi heller ikke rigtig, at man ikke vil bruge den billige gas fra den sidste aftale med DUC til at lade de decentrale kraftværker gå over på gassen, ikke pr. tvang eller tvang, eller hvad det nu hedder, fru Else Theill Sørensen, men gå over via en økonomisk tilskyndelse til det. Vi mener stadig væk, at de store værker er dem, der har bedst råd til at rense tingene. Derfor burde det være dér, kullet blev holdt, og så kunne man lokke med den billige gas i stedet for at forsøge at spilde den på at lade de store kraftværker gå over også.

Afgiftsændringerne skal jeg omtale ganske kort, for tiden er ved at udrinde. Jeg kan sige, at vi er tilhængere af miljøafgifter. Det kan vi godt støtte regeringen i, og det vil vi gerne arbejde videre med. Vi tror, det kan give noget overskuelighed, og vi tror, at det vil fjerne noget af det, der vel er problemet i de nuværende energiafgifter, nemlig at nogle urentable investeringer faktisk bliver fremmet, altså at man i øjeblikket kan investere, fordi man spekulerer i afgifter på nogle ting, som det i virkeligheden ikke rigtig kunne betale sig at investere i, hvis verden så anderledes ud.

Hvad angår eksport af teknologi, mener vi, at man skal adskille energipolitikken og eksportpolitikken. Vi synes, at man f. eks. på vindmøleområdet i for høj grad har blandet energipolitik og eksportstøtteordninger sammen. Alle ude i verden er enige om, at vindmøller er flotte, og vi vil gerne være med til at sørge for, at eksporten sker. Men hvorfor skal det ske over vores energipolitik? Det kunne regeringen jo klare via eksportstøtten i stedet.

Endelig undrer det os også en smule, at man i planen faktisk ikke reelt er gået ind i det kommende fælles energimarked i EF. Hvad betyder f. eks. Common Carriage for den kommende danske energipolitik? Det er noget, som kommer til at fungere i den periode, planen handler om. Det synes vi regeringen er sprunget let og elegant over, og derfor vil vi i Markedsudvalget og andre steder forsøge at hjælpe regeringen til at få fat i den diskussion.

Alt i alt vil jeg konkludere, at vi ikke er vildt betaget af planens retning, men nu er det jo så-

dan, at denne plan består af mange små enkelt-elementer, og nogle af dem er gode, og nogle af dem er dårlige. Derfor håber jeg, at vi kan få lov til at være med i diskussionerne fremover, og også, at regeringen vil tillade os det. Det vil nemlig betyde, at vi undertiden vil stemme for regeringens plan, undertiden imod. Vi kan ikke lide retningen, men de enkelte skridt kan måske i og for sig være meget fornuftige, og dem af dem, vi finder er det, vil vi stemme for.

Inger Stilling Pedersen (KRF):

Kristeligt Folkeparti vil gerne sige tak til ministeren for redegørelsen, herunder også for fremtidsvisionerne, selv om de går frem til år 2000, og selv om man må sige, at der egentlig nok ikke er så meget epokegørende i det.

Men det, jeg synes er spændende ved den nye plan, er, at der nu er tid til at drøfte den, se på den og måske selv finde nogle andre, mere spændende ting i den.

Ellers har energiområdet altid for Kristeligt Folkeparti været meget vigtigt og meget centralt, men vi synes nok, at en debat som den, vi har i dag, og de forhandlinger, der har været ført, som CD's ordfører nævnte det, hvor vi ikke havde nogen direkte indflydelse, ikke lover alt for godt for fremtiden eller for Kristeligt Folkepartis ønske om at være med til at påvirke, og det gør os i hvert fald ikke mere forhandlingsvillige. Men det håber vi kan løses hen ad vejen.

Man kan diskutere meget, hvilke energiformer vi skal have. Men vi er jo nogle, der kan huske, da der var energikrise, og hvor slemt det var ikke at have energien. Også dengang var det for os fra Kristeligt Folkeparti meget væsentligt at finde ud af, hvordan vi kunne blive selvforsynende, og hvordan vi kunne udnytte alle de ressourcer, vi havde og heldigvis stadig væk har i Danmark. Det behøver ikke at betyde, at man så går over gevind og hengiver sig til det, nogle vil kalde »romantiske drømme«, men der ligger jo den realitet i det, at vi har nogle ressourcer, som vi kan bruge. Vinden har været nævnt. Men det betyder selvfølgelig ikke, at hele Danmark så skal fyldes med vindmøller, således at der er vindmøller, hvor vi end vender os hen. Det vil betyde gener for menneskers forskellige steder. Det vil betyde, at naturen nogle steder vil forandres.