

[Poul Nielson]

adskiller os mest på afgiftsområdet, når vi taler EF og indre marked, er ved, at erhvervslivet i Danmark i modsætning til de andre lande er fritaget.

Hvis det er det indre marked, vi skal ind i, som er den angrebsvinkel, der er på afgifterne, så er det klart, at erhvervslivets energiafgiftsfrigtagelse kommer til diskussion.

Vi mener også, at i hvert fald dele af erhvervslivet godt kan betale energiafgifter, uden at det virker skadeligt for betalingsbalancen. Butikshandelen kunne nævnes som et eksempel.

Om ideen med at kalde energiafgifterne miljøafgifter vil jeg sige, at det kan da være vældig positivt, men realiteten er jo, at det, vi nu kalder energiafgifter, også er miljørigtigt. Det er jo direkte miljøpolitik at arbejde med kvoter for emissionen af SO<sub>2</sub> osv., hvorimod det er indirekte og kan blive til noget andet, nemlig noget rent fiskalt, hvis vi flytter vægten over i retning af afgifterne. Men det er vi altså rede til at se positivt på, hvis der kommer forslag fra regeringen.

Ellers vil vi selvfølgelig fortsætte det gode og positive samarbejde, vi har med regeringen om energipolitikken.

(Kort bemærkning).

**Behnke (FP):**

Jeg har to spørgsmål til Socialdemokratiets ordfører, hr. Poul Nielson. For det første: Når Socialdemokratiet nu så varmt tilslutter sig Energiplan 2000 og de intentioner, der er deri om, at vi skal reducere vores samlede energiforbrug her i Danmark meget kraftigt, så bliver jeg nødt til at spørge, hvordan det hænger sammen med, at der i samme tidsrum, hvor der altså skal skæres så kraftigt ned på vores energiforbrug, er et kolossalt behov for, at dansk erhvervsliv forøger sin produktion så meget, at vi kan få betalt vores gæld til udlandet tilbage. Enhver produktion kræver tilførsel af energi. Der opstår ikke et kødben i munden på en hund, og ej heller opstår der noget på en virksomhed, uden at der er tilført energi. Hvordan kan de to synspunkter harmonere efter Socialdemokratiets mening?

For det andet: Jeg kunne forstå af hr. Poul Nielsons ordførertale, at Socialdemokratiet synes, at dansk erhvervsliv ikke længere skal kunne trække energiafgifter fra, fordi det vil betyde en ligestilling med de andre lande i EF.

Betyder det også, at man er parat til på andre afgifts- og skatteområder at ligestille danske erhvervsvirksomheder med andre EF-virksomheder? Det måtte jo være en konsekvens af det i betragtning af, at vi i forvejen lever under et af de højeste skattetryk i hele verden.

(Kort bemærkning).

**Poul Nielson (S):**

Som svar på hr. Behnkes første spørgsmål vil jeg sige, at vi skal fortsætte den politik, som i det sidste tiår bl.a. har haft til resultat, at vi med en lille smule mindre eller det samme energiforbrug i alt i dag producerer 30 pct. mere i dansk erhvervsliv end for 10 år siden. Det er sådan, det skal gøres, og det er netop nøglen til det, jeg har kaldt det decentrale kraftvarmeorgie, hvor vi går højt op i den kombinerede udnyttelse af brændsel, således at totalforbruget kan komme ned.

Men vi regner ikke baglæns på de her planer, i den forstand tilslutter vi os dem ikke. Vi siger, at den målsætning, regeringen har lagt op, er vi enige i, men det konkrete, der er lagt frem, og som vi selv er med til at beslutte, det er det, vi gør, og så må vi se, hvor meget mere der skal til; anderledes er det ikke.

Når vi f.eks. diskuterer elsektorens udbygning, som vi mange gange har gjort, siger vi altid: Vi sætter ikke vognen foran hesten, vi tager ikke udgangspunkt i, at der skal spares ved, at man sørger for, at der ikke er kapacitet nok. Sådan er det ikke.

Til sidst om det andet spørgsmål om andre skattetilpasninger i forhold til Fællesmarkedet: Jamen det mener jeg ikke jeg skylder hr. Behnke noget svar på efter den måde, hvorpå jeg formulerede Socialdemokratiets holdning til det her spørgsmål lige før.

Vi har peget på, at den største forskel, der er mellem det danske afgiftssystem og EF på energiområdet, er, at erhvervslivet her er fritaget. Men vi er i øvrigt enige med regeringen, som sidste år i sin redegørelse sagde, at den danske regering faktisk ikke mener, at det her skal harmoniseres. Så vi venter og ser, om regeringen mener, at det i øvrigt er klogt at gøre det her.

(Kort bemærkning).

**Behnke (FP):**

Det kan godt være, at hr. Poul Nielson ikke