

[Lissa Mathiasen]

forhold til Det Konservative Folkepartis holdning i denne sag. Jeg synes nemlig, det er meget væsentligt at fastholde, som det også er blevet sagt heroppefra, at det er relativt få mennesker, det her drejer sig om. Jamen det gør det jo ikke mindre urimeligt over for disse få mennesker, at man ikke er parat til at garantere dem, at de fremover økonomisk ikke bliver belastet af, at man i kommunen træffer en beslutning hen over hovedet på dem. Den holdning synes jeg det er hæderligt at indtage.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Jeg vil sige endnu en gang til fru Lissa Mathiasen, at jeg er sikker på, at man i kommunerne vil være i stand til at foretage disse valg.

Og endnu en gang: Jeg synes, det er vigtigt, at man har denne mulighed. Jeg synes stadig væk, det er utroligt, at Socialdemokratiet ikke vil være med til at foretage denne prioritering af de offentlige midler – om man skal give støtte til alle, lige meget om der er tale om millionærer eller meget rige mennesker eller der er tale om meget fattige mennesker. Det, det her drejer sig om, er, om man er villig til at foretage denne prioritering. Jeg forstår godt, at Fremskridtspartiet ikke vil det, det er jo dets politik, det er Fremskridtspolitik, det her, men at Socialdemokratiet er hoppet på den, det fatter jeg ikke.

Når fru Lissa Mathiasen slår sig til ridder på, at det er Socialdemokratiet, der varetager de ældres interesser, så er det lidt svært at tage alvorligt. Enhver i denne sal ved, at havde vi haft en socialdemokratisk regering, havde den også gennemført det her i form af valgfrihed for kommunerne. Enhver ved, at det ville en socialdemokratisk regering have gjort, og jeg synes, det er udtryk for populisme og opportunisme, når nu fru Lissa Mathiasen forsøger at slå sig til ridder på denne sag.

For os er det afgørende, at man får valgfrihed til at sige, at hvis der er tale om meget rige ældre mennesker, så bliver der tale om et lån og ikke er direkte tilskud.

(Kort bemærkning).

Mejdahl (V):

Denne sag er ikke så stor, at den berettiger Folketinget til at svinge sig op til de højder, som debatten nu har nået.

Vi giver mulighed for, at kommunerne »kan« og ikke »skal« give lån eller tilskud. Det er op til kommunerne at give deres ældre medborgere en anstændig og rimelig behandling også i denne sag. Jeg vil godt se den kommunalbestyrelse, som vil kunne modstå det pres fra borgerne, som her vil komme, hvis det er sådan, at man ikke benytter sig af den mulighed.

Lad det kommunale selvstyre blomstre også på dette område!

Kirsten Jacobsen (FP):

Hr. Holger K. Nielsen sagde før, at det her er udtryk for Fremskridtspartiets politik. Ja, det er jeg da enig med hr. Holger K. Nielsen i at det er. Det er nemlig et udtryk for sund fornuft, og det er udtryk for en retfærdig behandling af folk, som har fået deres tilværelse fuldstændigt lavet om uden at have haft nogen som helst indflydelse på de pågældende beslutninger. Så er det mest anstændige, man kan gøre, at friholde dem økonomisk. Det er helt sandt, hr. Holger K. Nielsen, det er i bund og grund Fremskridtspolitik. Og hvis hr. Holger K. Nielsen er gået på forlig med regeringen af den grund, så skal det være ham tilgivet. Men det er ikke sikkert, at de beboere i Frederikshavn vil være så glade for det. Det her startede nemlig med, at der var kommuner – i hvert fald specielt én – som ikke ville behandle deres ældre på en rimelig måde og friholde dem for økonomiske byrder, når de havde valgt at ombygge deres plejehjem.

Man skal være klar over, hvad det er for en gruppe mennesker, det handler om. Folk, som er visiteret til et plejehjem, det er dårlige patienter; ellers bliver de ikke visiteret til et plejehjem. Uden at de har nogen som helst indflydelse, får de lige pludselig at vide: Nu skal I altså bo på et hotel i en tre måneder, og så kan I ellers få lov til at komme tilbage i en fuldt færdig, moderne ældrebolig her på stedet. Vi forlanger bare lige en 10.000–12.000 kr. i indskud af jer, og hvis I ikke har dem, så kan I godt låne dem. Det er sådan, man gør i det praktiske liv. Det synes jeg er uanstændigt.

Man skal lige huske på – og det findes klart bevist i det bilag, som er optrykt til betænkningen – at mange af disse kommuner ikke ombygger plejehjemmene på grund af en fornuftig, ældrevenlig politik, de gør det på grund af cool cash, fordi Folketinget har vedtaget nogle økonomiske stramninger. Og så bruger kommuner-