

[Holger K. Nielsen]

materialet og vil godt i forlængelse af denne diskussion spørge boligministeren: Er det boligministerens opfattelse, at de kommuner, fru Lissa Mathiasen omtaler, ikke vil kunne få tilgodeset deres behov gennem den lovændring, der er tale om her, og har boligministeren nogen opfattelse af, at disse kommuner er utilfredse med den lovændring, der bliver tale om her?

(Kort bemærkning).

Lizzie Lichtenberg (KF):

Det er i anledning af fru Lissa Mathiasens bemærkning om min fremhævelse af respekten for det kommunale selvstyre, hvor fru Lissa Mathiasen sagde, at der jo er lagt opgaver over til kommunerne, som ikke er blevet honoreret.

Jeg tror, fru Lissa Mathiasen skal spørge sine kommunalbestyrelsesmedlemmer og ikke mindst sine medlemmer i KL's bestyrelse. Der vil man kunne få bekræftet, at man jo forhandler hvert eneste år med regeringen, med finansministeren, med indenrigsministeren, og jeg tror, at boligministeren kan bekræfte, at i de tilfælde, hvor der fra hendes område er ført nye opgaver over til kommunerne, så er efter det, man kalder DUT-princippet, altså det udvidede princip, også fulgt den refusion med fra staten, eller den pose penge, til de pågældende opgaver.

Derfor er det nærmest en sammenblanding af nogle begreber, når man vil bringe det tilfælde ind i denne sag. Her drejer det sig om, at kommunerne skal have hjemmel til at gøre det, som mange af os gør. Og jeg vil stadig væk fremhæve, at jeg tror på, at vore folkevalgte kommunalbestyrelsesmedlemmer også har et stort socialt sind og kan løse denne opgave, uden at vi fra Folketinget skal påtvinge dem en sådan paragraf.

(Kort bemærkning).

Kirsten Jacobsen (FP):

Det er da rigtigt, som hr. Holger K. Nielsen siger, at de kommuner, som er positive, stadig væk kan få lov til at være positive, bl.a. dem, som man har læst om i materialet fra Københavns Kommune, Frederiksberg Kommune og Kommunernes Landsforening. Men, hr. Holger K. Nielsen, de kommuner, som har været negative, og som har været anledning til, at sa-

ger er rejst, kan stadig væk få lov til at være negative. Det er jo det, der er hele humlen i det her.

Grunden til, at vi overhovedet har rejst sagen, er jo netop, at der var kommuner, der ikke havde den medmenneskelige forståelse, som fru Lizzie Lichtenberg heroppe påstod at alle kommuner har. Det er det, det drejer sig om. Det er lidt underligt, at man i det materiale, vi har fået sendt ud, ikke har hørt f.eks. Frederikshavn Kommune, som startede denne sag. Men det kan jo være, at dens svar har været så negativt, at boligministeren har valgt ikke at sende det over.

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Jeg vil sige det på den måde, at hvis der skal være en idé og et formål med at få dette lovforslag og i hvert fald denne del af lovforslaget kørt igennem, så må det netop være at sikre, at de ældre, der bliver genhuset, efter at et plejehjem eller en beskyttet bolig er bygget om, fremover slipper for at skulle betale indskuddet og slipper for at skulle betale istandsættelsen ved fraflytning.

Jeg vil sige det på den måde, at det er korrekt, hr. Holger K. Nielsen, at nogle kan få tilgodeset dette fremover. Det er helt korrekt, og det står der jo netop i det ændringsforslag, som SF er medforslagsstiller til. Nogle vil kunne få det. Men jeg spurgte før – og jeg venter stadig væk på et svar –: Hvordan vil SF sikre, at det er dem, der virkelig har behov, der vil få det? Jeg mener i øvrigt ikke, der skal foretages en opdeling, men hvor har man sikkerheden for, at de personer, der virkelig har behov, vil få det tilskud, når man giver kommunerne valgfriheden?

Og så vil jeg godt sige til fru Lizzie Lichtenberg, at jeg faktisk ikke har nogen problemer i forhold til vore venner i kommunerne. Jeg må konstatere, at såvel Kommunernes Landsforening som Københavns Kommune meget klart med deres udtalelser har tilkendegivet, at de mener, det er korrekt at sige, at kommunerne bør have pligt til at foretage disse inddækninger i forhold til disse relativt få ældre mennesker.

Derimod undrer jeg mig over, at fru Lizzie Lichtenberg ikke gør mere ud af måske at tage en snak med Frederiksberg Kommune. Det kunne være, det ville være gavnligt og givtigt i