

**[Lissa Mathiasen]**

sen gerne vil rose sit parti for de taler, de har holdt igennem tiden her i salen. For når hr. Holger K. Nielsen siger, at det var store ord, jeg benyttede mig af her i dag, kan jeg sige, at jeg faktisk benyttede mig af det samme ordvalg, som SF tidligere har benyttet fra denne talerstol i relation til en etablering af en byggeskade-fond.

Jeg må blot konstatere, at hr. Holger K. Nielsen i dag – jeg tror ikke helt ærligt, hvis vi kunne kigge igennem, hvad hr. Holger K. Nielsen indeholder – måske mener det, men i hvert fald giver udtryk for, at man ikke rigtig nu kan forstå de begrundelser. Jamen så må man jo konstatere, at så har SF undervejs kørt et totalt falsk spil i forhold til, hvad man mente om en byggeskade-fond. Og ikke kun, når vi går 5 år tilbage, hr. Holger K. Nielsen.

Jeg citerede netop, hvad hr. Pelle Voigt sagde ved førstebehandlingen af selv samme sag. Der blev det netop sagt, at vi med dette lovforslag ville fritage entreprenørerne for det ansvar, som rettelig påhviler dem. Jeg må imidlertid konstatere, at hr. Holger K. Nielsen åbenbart ikke har fået læst den fulde ordlyd og dermed gjort sig konsekvensen af dette lovforslag klar, for der er ingen, der kan komme og påstå, at det ikke er lejerne, der til syvende og sidst kommer til at sidde med beten. Der står rent faktisk, at hvis ikke der er penge nok i byggeskade-fonden, så bliver det lejerne, der skal betale den øgede udgift i form af en forøget husleje.

**Formanden:**

En kort bemærkning er indtil to minutter.

(Kort bemærkning).

**Holger K. Nielsen (SF):**

Den sidste bemærkning viser måske meget godt, hvilket desperat løb Socialdemokratiet er ude i her.

Sandheden er jo, at der er stillet et ændringsforslag om, at der bliver lavet en såkaldt bufferkapital fra Grundejernes Investeringsfond i byggeskade-fonden, og ikke engang det støtter Socialdemokratiet. Jeg må sige, jeg undrede mig lidt, da jeg så betænkningen og fandt ud af, at Socialdemokratiet ikke engang vil støtte den forbedring, der ligger i, at man indfører en bufferkapital fra Grundejernes Investeringsfond. Sandheden er, at der her ligger en bedre beskyttelse af lejerne i relation til fremtidige byggeskader, end vi har i øjeblikket.

Så svarede fru Lissa Mathiasen slet ikke på mit spørgsmål om, hvor det bureaukratiske i dette ligger. Er det kvalitetssikringen, der er det bureaukratiske? Er det forregistreringen? Er det 5-års-eftersynet? Hvis det er det, fru Lissa Mathiasen mener er det bureaukratiske, må jeg sige, at så synes jeg, at det, fru Lissa Mathiasen kalder bureaukratisk, er dybt fornuftigt. Jeg tror, det er dybt fornuftigt, at man laver denne forregistrering, især i byfornyelsesarbejdet, og at man laver 5-års-eftersynet.

Fru Lissa Mathiasen mangler også stadig at svare på: Er der her tale om en ændring af den eksisterende retstilstand med hensyn til ansvar? Hvis fru Lissa Mathiasen ikke vil svare, vil jeg gerne spørge boligministeren, om boligministeren kan bekræfte, at der ikke her ligger nogen som helst ændring af de retsforhold, som er gældende i øjeblikket vedrørende entreprenørernes ansvar.

(Kort bemærkning).

**Lissa Mathiasen (S):**

Jeg synes, det er lidt interessant, når hr. Holger K. Nielsen taler om den bufferkapital, som Grundejernes Investeringsfond skal stille til rådighed, såfremt der ikke er midler nok i byggeskade-fonden.

Det undrer mig lidt, at hr. Holger K. Nielsen synes, det er en god idé, at der skal gives direkte tilskud fra Grundejernes Investeringsfond, hvis man når dertil, at der ikke er midler nok i byggeskade-fonden. Rent faktisk betyder det, at så går vi ikke bare ind og tager øgede midler fra de lejere, der har fået byfornyset, men også generelt fra de lejere, som bor i lejlighederne og har krav på at få pengene til vedligeholdelse. Det vil sige, at det synes hr. Holger K. Nielsen åbenbart også er en god idé.

Jeg må konstatere, at med de udtalelser, der er kommet fra SF i dag, har det været en falsk tone, der har lydt hele vejen igennem, når vi har hørt SF stå heroppe fra talerstolen og forsvare lejerne og forsvare, hvorfor vi ikke skulle have en byggeskade-fond. Når SF i 1985 i forhold til den almenyttige sektor sammen med Socialdemokratiet stillede ændringsforslag om, at byggeskade-fonden skulle udgå, og sammen med Socialdemokratiet kom med bemærkninger i betænkningen, så må jeg konstatere, at de holdninger åbenbart ikke har været en reel holdning fra SF's side, men blot har været et