

[Sundhedsministeren]

selvsagt ikke regeringen fremmed i og med, at det jo er regeringen selv, der oprindeligt har formuleret teksten.

Når jeg alligevel på regeringens vegne må afvise forslaget, ja, så er det, som jeg allerede har nævnt, resultatet af en samlet vurdering, skal vi sige, af fordele og ulemper samt en prioritering af anvendelsen af de ressourcer, der for øjeblikket er til rådighed for sundhedssektoren.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Henning Rasmussen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Sundhedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 4) Første behandling af lovforslag nr. L 210:

*Forslag til lov om ændring af lov om frikommuner.*

Af indenrigsministeren (Thor Pedersen).  
(Fremsat 21/3 90).

Lovforslaget sættes til forhandling.

### Forhandling

**Erling Christensen (S):**

Skyldes det valgforberedelse sidste efterår og efterfølgende konstituering af de nye amts- og kommunale råd, at der faktisk har været fuldstændig tavshed omkring frikommuneforsøgene, eller skyldes tavsheden en vis opgiveness på området hos kommunerne?

Når vi husker et par måneder tilbage, mindes vi jo, at ministeren tillagde det stor vægt, at den sidste frikommunelov blev gjort hurtigt færdig, således at den nye lov, der var på bedding, kunne blive søsat hurtigst muligt. Nu står vi så med lovforslaget, og hvad ser vi så? To nye regulativer. Er det virkelig det, der havde sådan en hast? Er det virkelig det eneste, der er indsendt af kommunerne?

»Frække forsøg«, plejer ministeren vist at sige. I den forbindelse havde jeg forberedt nogle bemærkninger omkring en redegørelse, som ministeren lovede os sidste efterår. Stor var min overraskelse, da jeg tilfældigvis kom ud i meddelelsescentralen – det er ikke sikkert, andre ordførere i sagen har været ude at se, hvad der ligger i skufferne derude – og dér lå sådan en gul midtvejsredegørelse. Den fik vi altså her, et par timer før vi skulle førstebehandle dette lovforslag. Jeg ville hellere have haft den i morgen – eller for en uge siden. Det synes jeg havde været mere reelt.

Men i den forbindelse kunne jeg da godt tænke mig at spørge om de frække forsøg, som ministeren plejer at spørge med. Er kommunerne også i forbindelse med den skemaundersøgelse, som denne midtvejsredegørelse bygger på, blevet bedt om at fortælle om, hvorledes kommunerne har oplevet de enkelte ministeriers behandling af forsøgsforslag? Det fremgår i hvert fald ikke helt klart, så vidt jeg har kunnet skimme igennem.

Hvor er for øvrigt de forsøgsforslag henne, der forsøger at bøj reglen om, hvad kommuner må og ikke må i forbindelse med en aktiv erhvervspolitik? Igen må jeg sige, at jeg ved at skimme midtvejsredegørelsen hurtigt igennem har set, at man har afvist 6 forslag om kommunal økonomi i private aktieselskaber. Nu, hvor regeringen vil lægge yderligere ansvar for beskæftigelsen ud til kommunerne, havde det været pragtfuldt at have forsøgsresultater at bygge den nye lovgivning på.

Fordomsfuldt har regeringen vurderet frikommuneforsøgsforslag. Den såkaldte kommunalfuldmagt er der ikke gjort forsøg med. Og Ballerup Kommune kunne ikke få lov til at bygge ungdomstandpleje til deres forsøg med ældretandpleje. I udvalgsarbejdet vil jeg i hvert fald se på, hvor mange afslag kommunerne har fået, og vi må se på, hvordan man i øvrigt har træneret ansøgninger, man ikke kan lide.

Med den ægte interesse, jeg har for frikommuneforsøget, ville jeg gerne have snakket med og spurgt kommunerne om svaret på mange spørgsmål ved det sædvanlige årlige møde med frikommunerne. Det er nu aflyst af ministeren. Ministeren kan nu godt selv finde ud af det – og i øvrigt har kommunerne bestemt meget andet at lave i øjeblikket, bl.a. med at få regeringens krav om løsning af nye opgaver til at hænge