

(Kort bemærkning).

Bjørn Westh (S):

Jeg føler også trang til – som den, der i sin tid foreslog loven – at sige tak til SF, Centrum-Demokraterne og Kristeligt Folkeparti, fordi de vil være med til at forlænge loven og dermed forhindre den usikkerhed, der ellers kunne skabes.

Vi er jo ofte blevet skældt ud – eller jeg er i hvert fald ofte blevet skældt ud, når jeg har været ude at diskutere med landmænd, men aldrig for denne lov, den er vi faktisk altid blevet rost for. Derfor var jeg også lidt skuffet over Venstres og Det Radikale Venstræs officielle holdning i dag, for jeg går ud fra, at det var der officielle holdning og ikke den inderste holdning, der kom til udtryk.

Jeg vil gerne spørge landbrugsministeren: Når der nu har vist sig et sådant flertal, vil landbrugsministeren så ikke drage omsorg for, at finanslovsforslaget, der kommer til behandling senere, stort set vil indeholde de samme beløb til denne ordning?

Landbrugsministeren (Tørnæs):

Lad mig for det første sige på baggrund af det, som hr. Erling Christensen fremførte, at det, der diskuteres her i dag, er ikke, om vi skal have en vikarordning eller ej. Man kunne ane, at det næsten var ved at være de højder, hr. Erling Christensen forsøgte at svinge sig op til. Det er ikke det, lovforslaget handler om, og det er for så vidt heller ikke det, der er til diskussion.

Det, som er til diskussion, er alene spørgsmålet, om der i indeværende år skal foretages en revision af den eksisterende vikarordning, altså om man skal drage lære af de erfaringer, der er gjort med ordningen. Jeg har praktisk talt ikke hørt én eneste af ordførerne bestride ordningens gode egenskaber og store nytteværdi. Så jeg synes, det er hævet over enhver tvivl, at det er en ordning, som er nyttig og gavnlige. Derfor fremmer det ikke seriøsiteten i debatten, hvis nogen forsøger at fremstille det, som om der er – måske med en enkelt undtagelse – partier her i Folketinget, der ikke ønsker ordningen videreført på den ene eller den anden måde.

Jeg synes, det er rigtigt, at vi holder os for øje, at det, der alene er tale om, er, at forslagsstillerne – og altså også, som vi kunne forstå på ordførerne, et flertal her i Folketinget – mener, at

det er for tidligt at foretage en revision nu, og at ordningen skal forlænges et år mere. Dette er regeringen uenig i. Vi mener, vi har tilstrækkeligt erfaringsmateriale til at foretage en vurdering af, i hvilken skikkelse ordningen kan videreføres.

Så fremførte hr. Erling Christensen også et andet argument, nemlig at det kunne efterlade en vis usikkerhed, specielt med henblik på de tilfælde, hvor vikarordningen anvendes i kursusøjemed.

Jeg kan i den sammenhæng oplyse – og det var Venstres ordfører også lidt inde på – at det er en forsvindende lille del af hele ordningen, der finder anvendelse på dette område. Det er således, at der var ca. 7.000 landmænd på kursus i afvigte år, og kun ca. 500 af dem har i den sammenhæng anvendt vikarordningen. Det er altså næppe realistisk at forestille sig, at ordningen vil have meget stor indflydelse på kursusrettelæggelsen.

Lad mig så endelig sige, at det slet ikke er spørgsmålet, om vi skal have denne ordning eller ej, det er spørgsmålet om, i hvilket omfang den skal være gældende.

Til hr. Bjørn Westh vil jeg sige, at det er klart, at regeringen må tage til efterretning og også drage de, om jeg så må sige, nødvendige konsekvenser deraf, at der har markeret sig et flertal her ved førstebehandlingen for en forlængelse af ordningen.

(Kort bemærkning).

Filt Jensen (V):

Jeg vil da gerne sige, at vi er vældig glade for, at der fra alle sider gives så positivt udtryk for holdningen til vikarordningen.

Men hensyn til spørgsmålet fra hr. Erling Christensen om, hvad det vil betyde for landbrugsskolernes kursusrettelæggelse i år, så tænkte jeg, at hr. Erling Christensen talte om de almindelige kurser og ikke efteruddannelse, for det er i forsvindende grad, efteruddannelse foregår direkte på landbrugsskolerne. Jeg vil sige, at det næppe får nogen som helst indflydelse på landbrugsskolernes tilgang af elever. De har andre problemer, og de har store problemer med hensyn til tilgangen af elever. Men jeg tror ikke, hvad enten lovforslaget her bliver vedtaget, således at loven bliver forlænget et år, eller det bliver udsat, efterbehandlet og vedtaget i løbet af efteråret, at det får nogen som helst indflydelse på tilgangen til landbrugsskolerne.