

Birte Weiss (S):

»Vil statsministeren dementere forlydender om, at en række ministerier er i fuld gang med at fordele arealerne på Holmen imellem sig?«

Begrundelse

Det vil styrke tilliden til statsministerens helhjertethed i kampen for Københavns fremtid, at han stopper rygter om tværministerielle handler i porten om Holmens fremtidige anvendelse.

Det har hidtil været tanken, at Holmen skulle indgå i det ny udviklingselskab for havnen med henblik på bygning af boliger og institutioner. Området er så attraktivt, at det også vil kunne tiltrække nogle af de tunge skatteydere, regeringen angiveligt gerne vil trække til København.

Statsministeren bør derfor ikke lade rygter om en rent statslig anvendelse af Holmen stå uimodsagt. Regeringen og oppositionen har et fælles ansvar for, at de nye signaler om dynamik og udvikling i hovedstaden tages alvorligt.

Vi må derfor minde statsministeren om, at Socialdemokratiet ifølge forsvarsforliget har vetoret i forbindelse med Holmens fremtidige anvendelse.

Svar (30/3 90):

Statsministeren (Poul Schlüter):

I min besvarelse i Folketinget den 20. marts 1990 af forespørgsel nr. F 19 om hovedstadens forhold nævnedes jeg som én mulighed blandt mange, at visse af Kulturministeriets læreanstalter kunne placeres på Holmen.

Denne tanke opstod i forbindelse med forsvarsforliget af marts 1989, og man kan derfor ikke bebrejde regeringen, at den har gjort sig nogle opfølgende tanker. Beslutninger herom er imidlertid ikke taget, og det bliver først og fremmest det kommende udviklingsråd og -elskab, som skal se på mulighederne for de ledige arealer på Holmen.

Spm. nr. S 695

Til *fiskeriministeren (22/3 90)* af:

Graversen (S):

»Kan det efter ministerens mening være rimeligt og anstændigt at afbrænde 23 t vildlaks til en værdi af 900.000 kr., blot fordi fiskene er fanget ulovligt?«

Begrundelse

Efter spørgerens opfattelse strider det mod almindelige etiske regler at afbrænde madvarer. Selvfølgelig skal reglerne overholdes, men det må da være straf nok at få fangsten konfiskeret. Det vil efter min mening være bedre at sælge laksene og lade de 900.000 kr. gå i en slunken statskasse – eventuelt øremærket til andre formål inden for fiskerierhvervet som forskning, yngeludsætning eller fiskerikontrol.

Der henvises til Dansk Fiskeri Tidende den 22. marts 1990.

Svar (29/3 90):

Fiskeriministeren (Kent Kirk):

Der har i de seneste dage i pressen verseret forlydender om, at Fiskeriministeriet skulle have krævet de af kriminalretten i Hjørring beslaglagte 23 t laks fra fartøjet »Onkel Sam« destrueret på Kommunekemi. Disse forlydender er uden hold i virkeligheden.

Kriminalretten i Hjørring har beslaglagt laksene, indtil det af fartøjets rederi forskyldte konfiskationsbeløb og sagsomkostninger i forbindelse hermed er betalt eller sikkerhed herfor er stillet. Fiskeriministeriet har således ikke krævet laksene destrueret.

Spm. nr. S 707

Til *forsvarsministeren (26/3 90)* af:

Pelle Voigt (SF):

»Vil ministeren omgående sørge for, at korvetten »Peder Tordenskiold« forlader farvandet ud for Litauen efter de besynderlige udtalelser fra Forsvarskommandoen om, at korvettens tilstedeværelse af Sovjetunionen skal opfattes som en advarsel i form af skærpet overvågning?«

Begrundelse

Det virker helt grotesk, at den halvhjertede danske støtteudtalelse til Litauen følges op af et kanonbådsdiplomati, der kun kan styrke de kræfter, der ønsker at modvirke en fredelig udgang på spørgsmålet om Litauens selvstændighed.

Svar (30/3 90):

Forsvarsministeren (Enggaard):