

**[Undervisnings- og forskningsministeren]**

Det Faglige Udvalg for Køkkenassistentuddannelsen har den 19. marts 1990 oplyst følgende med hensyn til antallet af færdiguddannede køkkenassistenter pr. år i perioden fra 1982 til 1989:

1982	269
1983	431
1984	544
1985	536
1986	609
1987	582
1988	607
1989	525

Det vil sige, at der i denne periode blev uddannet 4.103 køkkenassistenter.

I alt er der siden uddannelsens start uddannet ca. 4.500 køkkenassistenter.

Vedrørende spørgsmålet om fordelingen af fastnormerede elevstillinger på amtsniveau har det ikke været muligt inden for tidsfristen at skaffe oplysninger om dette. Det Faglige Udvalg for Køkkenassistentuddannelsen har derimod oplyst følgende vedrørende fordelingen af antallet af *godkendte* uddannelsespladser:

Frederiksberg Kommune	3
Københavns Kommune	53

**Amter:**

København ...	87	Sønderjylland .	48
Frederiksborg .	57	Ribe . . . . .	34
Roskilde . . . . .	40	Vejle . . . . .	51
Vestsjælland ..	56	Ringkøbing ...	46
Storstrøm . . . . .	65	Århus . . . . .	117
Bornholm . . . . .	15	Viborg . . . . .	57
Fyn . . . . .	86	Nordjylland ..	119
Grønland . . . . .			15
Færøerne . . . . .			2

I alt 951 godkendte uddannelsespladser.

Tallene er opgjort pr. 1. marts 1990. De er uafhængige af, om pladserne er kommunale, amtskommunale, statslige eller private.

**Spm. nr. S 653**

Til *justitsministeren* (15/3 90) af:

**Inger Stilling Pedersen (KRF):**

»Vil ministeren tage initiativ til at sænke promillegrænsen til 0,5 på baggrund af de nyeste forskningsresultater, der viser, at uheldsrisikoen for 18-24-årige er stærkt forøget ved promiller mellem 0,5 og 0,8?«

**Begrundelse**

En rapport fra Rådet for Trafiksikkerhedsforskning, »Spritkørsel i Danmark«, påviser at uheldsrisikoen for de 18-24-årige allerede ved promiller mellem 0,0 og 0,4 er ca. 4 gange større end hos 35-44-årige. Ved promiller mellem 0,5 og 0,8 forøges de unges risiko yderligere med faktor 4. Dette forskningsresultat dokumenterer klart, at uheldsrisikoen stiger ved promiller mellem 0,5 og 0,7. Derved underbygger forskningsresultatet også argumentationen for generelt at sænke promillegrænsen.

Det vil være utilfredsstillende at indføre aldersbestemte promillegrænser. Af hensyn til danskernes retsopfattelse må promillegrænsen være ens for alle.

*Svar* (26/3 90):

**Justitsministeren (Engell):**

Efter Justitsministeriets opfattelse bør indsatsen mod spiritusbilisme være koncentreret om de områder, hvor der opnås den største færdselssikkerhedsmæssige effekt, og indsatsen bør derfor rettes mod de promilleniveauer, hvorulykkerne faktisk forvoldes.

Justitsministeriet kan bekræfte, at de unge mandlige førere har en relativ uheldsrisiko, der er væsentlig højere end uheldsrisikoen for mandlige førere i andre aldersgrupper. Denne viden er imidlertid ikke resultat af den nyeste forskning, men har længe været kendt og er indgået i grundlaget for Færdselssikkerhedskommissionens vurderinger i forbindelse med udarbejdelsen af den færdselssikkerhedspolitiske handlingsplan. I kommissionen var der bred enighed om at pege på andre initiativer som mere hensigtsmæssige midler i indsatsen for at nedbringe antallet af spiritusulykker.

Det må endvidere tages i betragtning, at forklaringen på de unge føreres højere uheldsrisiko næppe er spiritus alene. Det er en kendsgerning, at selv blandt helt ædru førere har de unge en uheldsrisiko, der er ca. 4 gange større end for den sikreste aldersgruppe. Dette tilskrives normalt de unges ringe kørselsrutine og -erfaring, og dette forhold påvirkes ikke af en nedsættelse af promillegrænsen.

Justitsministeriet har hidtil vurderet, at de ressourcer, det vil kræve at sikre overholdelsen af en lavere promillegrænse, vil kunne anvendes på anden måde med større færdselssikker-