

[Margrete Auken]

Det retter vi selvfølgelig, for det var en trykfejl i de tidligere notater, når man havde sagt 2.000 t? 1.000 t er i hvert fald rigtigt, når vi skal tage, hvad broen kan tåle ved et sideværts og ikke et frontalt stød.

Trafikministeren (Knud Østergaard):

Fru Margrete Auken har nogle vendinger, som jeg har vænnet mig til, selv om jeg synes, de siger mere om fru Margrete Auken end om mig. Jeg tænker på bemærkningen før om, at »der selvfølgelig også er grænser for, hvor tumpe de har været i USA«, og jeg tænker på bemærkningen »jeg er ikke sikker på, at ministeren ved det«. Men lad det nu være.

Jeg vil gerne i stedet minde om, at der i 1985 blev udarbejdet en rapport af en ekspert i risikoanalyse. Den fastslog, at hovedfaget i østbroen ville blive konstrueret til at modstå stød fra de største skibe, som passerer Storebælt. Og så fremhævede rapporten: Dette er ikke tilfældet for de resterende dele af broerne.

Folketingsudvalget stillede mange spørgsmål til rapporten, og jeg er sikker på, at udvalget har været opmærksom på dette forhold. Udgangspunktet er altså, at alle har været klar over, at broen over Vesterrenden ikke ville blive konstrueret til at modstå skibsstød. Derfor kan man ikke nu fremstille tingene, som om udgangspunktet har været et helt andet, nemlig hvor stor stødkraft vestbroen skulle kunne tåle.

Jeg har tidligere udtrykt min anerkendelse af fru Margrete Aukens faglige kendskab til denne sag, og jeg er sikker på, at fru Margrete Auken er enig med mig i denne rent faktuelle fremstilling af det passerede.

Margrete Auken (SF):

Det sidste var et svært ord. Jeg vil bare beklage, hvis jeg kom til at underkende ministerens informationer. Jeg skal da blankt indrømme, at jeg selv først lige har forstået dette, at hvis en bro ville kunne modstå 2.000 t dødvægt frontalt, kunne den altså kun modstå det halve, hvis det kom sideværts.

Men det er fuldstændig rigtigt, at det har ligget i materialerne, at det har været oplyst; jeg var bare ikke klar over, at ministeren også havde været oplyst om det. Men ministeren må meget undskylde, at jeg ikke vidste det, og så vil jeg igen beklage, at det ikke er blevet sagt med tilstrækkelig tydelighed til os tidligere, at det

altså reelt betyder, at skibe, der er på 1.000 t, kan gå igennem, men ikke større skibe. Det er et ganske afgørende indgreb i hele sejladserne i Vesterrenden.

Da vestbroen i sin tid blev vedtaget, sagde man, at det kun var 10 pct. af de skibe, der tidligere havde sejlet igennem, der ikke kunne sejle igennem. Halvandet år senere sagde man, at det var en trykfejl, det var 18 pct. Nu får jeg at vide, at det er 40 pct., og hvis det er rigtigt, at der kun kan tåles 1.000 t, kan jeg fortælle ministeren, at procenten bliver betragtelig større.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

Skriftligt besvarede spørgsmål:**Formanden:**

Fra de pågældende ministre er modtaget skriftlige svar på spørgsmål stillet af følgende medlemmer af Folketinget:

Riishøj: spm. nr. S 592

Leif Hermann: spm. nr. S 607 og 608

Glønborg: spm. nr. S 626

Kofod-Svendens: spm. nr. S 637

Inger Stilling Pedersen: spm. nr. S 640, 653 og 687

Ingrid Rasmussen: spm. nr. S 647

Arne Jensen: spm. nr. S 655 og 672

Trøjborg: spm. nr. S 657

Hjortnæs: spm. nr. S 659

Margrete Auken: spm. nr. S 660 og 661

Birthe Hansen: spm. nr. S 662

Stillinger: spm. nr. S 663 og 684-686

Kirsten Jacobsen: spm. nr. S 664 og 671

Knud Lind: spm. nr. S 665

Glistrup: spm. nr. S 666

Mølgaard Jensen: spm. nr. S 667

Gade: spm. nr. S 669

Erling Christensen: spm. nr. S 670

Ebba Strange: spm. nr. S 674

Lis Noer Holmberg: spm. nr. S 675

Pia Kjærsgaard: spm. nr. S 676-682

Svend Erik Hovmand: spm. nr. S 683

Jane Oksen: spm. nr. S 690

Birte Weiss: spm. nr. S 693

Graversen: spm. nr. S 695

Pelle Voigt: spm. nr. S 707

Spm. nr. S 592

Til udenrigsministeren (5/3 90) af: