

[Lilli Gyldenkilde]

tilfældigt, at jeg nævner det netop nu op til de tilstundende overenskomstforhandlinger. Det kan ikke være rimeligt, at det skal forfølge kvinderne helt ind i pensionisttilværelsen, at det tilfældigvis er dem, der føder børnene og derfor skal have dårligere arbejdsforhold, dårligere løn, skal blive hjemme hos børnene hele tiden og i tilgift have mindre i pension end mændene. Det var det ene aspekt, jeg ville tage frem.

Det andet er, at jeg godt vil spørge finansministeren – jeg håber nemlig, han kommer på talerstolen for at svare på mit første spørgsmål, men jeg vil godt spørge om en ting til. HK har jo vundet en ligelønssag ved EF-Domstolen, og det, vi har arbejdet for nogle stykker herinde i årevis, nemlig at der skulle indføres omvendt bevisbyrde i ligelønsloven, så det var arbejdsgiverne, som skulle bevise, at der var grund til, at kvinderne ikke fik den samme løn som mændene, har faktisk dannet grundlag for, at HK vandt den sag. Det vil altså sige, at EF-Domstolen har indført omvendt bevisbyrde.

Hvad betyder det egentlig for ligelønsloven herhjemme, og hvad betyder det fremover på ligelønsområdet? Jeg går ud fra, at man respekterer en EF-dom, men hvis der ikke skal komme ret mange af den slags, var det rimeligt, at vi fik lavet loven om i en fart, så vi ikke risikerer, at der blev alt for mange, der måtte gå til domstolene for at sikre ligeløn.

Min tid er ved at udløbe, men jeg skal lige sige, at LO har jo så sent som i et af de sidste numre af sit blad givet tilsagn om, at for deres vedkommende vil det indgå i overenskomstforhandlingerne, at man skal tage hensyn til ligeløn og kvindearbejdsløsheden. Jeg mener, at DA bør have den melding fra alle ordførerne her i dag, at det må de også tage hensyn til.

Det er jo vigtigt, at vi har arbejdsgiversiden for det offentlige område her i huset, som kan fortælle os, om ikke det er rigtigt, at finansministeren også skal overholde den lov, der nu engang er vedtaget; og når man overlader det til arbejdsmarkedets parter alene at opfylde lovens bogstav, må man som arbejdsgiverrepræsentant også tage det med i overenskomstforhandlingerne, at nu skal vi sikre ligelønnen.

(Kort bemærkning).

Inger Stilling Pedersen (KRF):

Jeg er ikke ordfører for mit parti – vi har valgt en mand til denne opgave – men jeg vil gerne

understrege, at ligestilling på alle områder ikke altid er til kvindernes fordel. Man kan meget snart komme i den situation, at det er manden, der skal til at bede om ligestilling.

Jeg synes, det bliver lidt kunstigt, når vi vil tvinge mænd og kvinder ind i ligestilling. Jeg synes, det er helt i orden med hensyn til løn, men når man vil tvinge familierne ind i ligestilling og sige, at hvis ikke manden tager barselorlov, får man den ikke, er man inde i noget tvang.

Man bør derimod lægge op til gennem opdragelsen, i skolerne og ungdomsskolerne, at mænd og kvinder får lige muligheder gennem uddannelse til også at varetage familiens opgaver, men ikke det dér med, at man skal tvinge kvinderne ud og mændene hjem og omvendt. Jeg tror, udviklingen vil vise, at vi helt naturligt er på vej imod det, for mange unge og yngre mænd i dag er indstillet på at påtage sig deres opgaver.

Men når familien finder ud af, om det skal være kvinden eller manden, der skal have hele orloven, så lad os da blande os udenom og lade familien selv afgøre det, men lad os blot lægge op til, at mulighederne er ens for mænd og kvinder.

(Kort bemærkning).

Lilli Gyldenkilde (SF):

Jeg synes, jeg vil sige til fru Inger Stilling Pedersen, at der er jo ikke tale om, at man ikke skal have et både-og. Selvfølgelig skal vi det.

Der er tale om, at der sker en udvikling, og i dag er det mere naturligt for de unge mænd at tage barselorlov, end det har været tidligere. Men det er ikke helt naturligt endnu, det kan vi jo se af statistikkerne, der er faktisk ikke ret mange, der gør det. De overlader det til kvinderne.

Og jeg misunder da ikke kvinderne deres barselorlov. Bevar mig vel, de har sandelig brug for den! Jeg har jo selv haft tre børn, så derfor ved jeg nok, hvordan det er. Men det må ikke blive sådan, at det bliver ved at være et eneansvar, så ene og alene kvinderne skal tage barselorloven.

Det bliver altså sådan, at jo større ulighed der er i lønnen, jo bedre kan det betale sig, at kvinden tager barselorloven frem for manden. Jeg siger ikke, at hun ikke skal have barselorlov, men at vi skal forlænge den, og den sidste