

[Behnke]

Som Fremskridtspartiets ordfører, fru Jane Oksen, tilkendegav under anden behandling af dette forslag, har Fremskridtspartiet valgt at fritstille gruppemedlemmerne på dette punkt.

Når jeg om lidt stemmer imod forslaget, er det, fordi den oprindelige forudsætning, nemlig at forslaget skulle være udgiftsneutral, viser sig ikke at kunne opfyldes, og derfor mener jeg ikke, at der med de betragtelige problemer, vi i forvejen har med at få statsfinanserne til at hænge sammen, er plads til denne ekstra udgift.

Hanne Severinsen (V):

Jeg vil ikke kaste mig ud i holdningsmæssige debatter på nuværende tidspunkt, men bare sige, at for Venstre har det afgørende været, at dette lovforslag ikke lever op til den udgiftsneutralitet, som vi var enige om i forliget sidste år.

Karen Højte Jensen (KF):

Jeg vil gerne understrege, at dette forslag har en lang fortid, hvor alle regeringspartier og alle Folketingets partier har været enige om at fremsætte det foreliggende forslag. Som fru Hanne Severinsen nævnede, blev der lavet en rapport, der skulle vise udgiftsniveauet. Da vi i dette Folketing var enige om at fremsætte lovforslaget, var vi også enige om, at det skulle være udgiftsneutral.

Regeringspartierne ønskede at give sig meget langt med hensyn til udgiftsneutraliteten, og derfor stillede vi et ændringsforslag, hvorefter aflønningen skulle være på sygedagpengeniveau i stedet for på hjemmehjælperniveau, og vi mener faktisk, at hvis vores ændringsforslag var blevet vedtaget, havde vi i lige så høj grad nået de intentioner, som der var bred enighed om i dette Folketing. Det, der skiller, er altså alene udgiftsniveauet, og det er på den baggrund, at Det Konservative Folkeparti i dag stemmer imod, men jeg vil gerne understrege, at vi hele vejen har været enige om indholdet i dette forslag.

Jane Oksen (FP):

Fremskridtspartiet tilkendegav ved anden behandling af dette lovforslag, at gruppen havde valgt at være frit stillet i dette spørgsmål. Jeg kan orientere om, at et flertal i Fremskridtspartiets gruppe støtter forslaget, og jeg finder anledning til at tage ordet, fordi der har været

nogle heroppe, som var modstandere af forslaget.

Med hensyn til de udgifter, dette forslag vil medføre, sætter jeg og visse andre et stort spørgsmålstejn ved, om det overhovedet kommer til at koste noget. Det synes vi ikke vi har nogen beviser for, og det er menneskeligt set et meget godt forslag, hvorfor det bør have en chance. Viser det sig senere, at forslaget medfører store merudgifter, må vi selvfølgelig se på det igen og eventuelt rette det til efter forholdene.

Da vi havde forslag nr. B 37 til behandling, gav vi netop udtryk for, at vi gerne så en orlov for pårørende indført, hvis lønnen kunne komme til at svare til en hjemmehjælperløn, og det har vi opnået med dette forslag. Når vi kan give løn for at passe syge børn i hjemmet, bør vi også kunne give løn for at passe vore ældre.

Jeg er helt enig med hr. Glistrup i, at vi gerne så en hjemmeplejeordning for alle vore ældre. Institutioner skal kun være en nødløsning, og kan ældre passes i hjemmet, er det en god ordning, som vi også vil fremsætte et forslag til på et senere tidspunkt.

Vi mener, at et forslag om pleje af ældre selvfølgelig bør gælde alle ældre, også syge og døende, men nogle i Fremskridtspartiet mener, at det er at gøre vore ældre en bjørnetjeneste. Jeg mener, at efter de forsøg, der har været, og når mange mennesker, som har prøvet ordningen, har givet udtryk for, at de var glade for den, bør forsøget have en chance.

Flertallet i Fremskridtspartiets gruppe vil derfor stemme ja til lovforslaget, og som jeg sagde, er vi altså frit stillet, uden at det skal opfattes som nogen uenighed. Dette er et etisk spørgsmål, og derfor synes vi, at vi godt kan være frit stillet.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 68 stemmer (S, SF, CD, KRF, Jørgen Winther (V), Kørpe Christensen (FP), Annette Just (FP), Ingrid Kjældgaard (FP), Pia Kjærsgaard (FP), Knud Lind (FP), Tove Niemann (FP), Jane Oksen (FP) og Ernst B. Schmidt (FP)) mod 44 (KF, V, RV, Behnke (FP), Pia Dahl (FP), Mogens Elvensø (FP) og Glistrup (FP)).