

(Kort bemærkning).

**Arne Melchior (CD):**

Jeg skal sige til hr. Ole Espersen, at når CD stemmer for lovforslaget, er det ikke for at opfylde finanslovforliget af 1988 gældende for finanslov 1989, idet det kan påvises, at CD har gjort sin skyldighed i de privatiseringsaftaler og den ramme, der dengang var tale om. Det er altså ikke baggrunden.

Det er klart, at den sætning, hr. Ole Espersen citerede, fortsat må gælde. Det er jeg ikke i tvivl om. Jeg gav udtryk for, at vi har været i tvivl om, hvorvidt dette her er noget, staten kan sælge, fordi der jo er tale om statsgaranti, der er tale om en goodwill, og jeg kan ikke afgøre, hvorvidt bortsalg af den har noget med ekspropriation at gøre. Jeg synes ikke, at hr. Ole Espersens fornyede spørgsmål egentlig føjer noget nyt til.

Vi stoler på statens jurister. Det mener jeg godt at man i almindelighed kan gøre. Vi kunne citere mange sætninger fra betænkningen, hvori statens jurister godkender den fremgangsmåde, der her er valgt. Tvivlen er ikke bortvejret, men vi føler, at det er ærlig gerning, når vi stemmer for loven.

(Kort bemærkning).

**Ole Espersen (S):**

Jeg synes, det er overordentlig væsentligt at få kendskab til, at et af de partier, der udgør flertallet for lovforslaget, altså nu siger her i Folketinget, at bestemmelsen om, at hele overskuddet efter henlæggelser skal anvendes til gavn for kunderne, er klart i strid med § 20 i forslaget, hvori der står, at overskuddet skal anvendes til de nye aktionærer. Men vi har fået CD's klare og ærlige melding, og det siger jeg tak for.

Og så vil jeg spørge, om finansministeren er enig i den opfattelse, som CD's ordfører her har gjort gældende: at denne bestemmelse, dette kontraktvilkår, stadig væk gælder. Det synes jeg er meget, meget væsentligt at få finansministerens svar på.

**Kofod-Svendsen (KRF):**

Kristeligt Folkeparti mener, at det at give Statsanstalten øgede frihedsrettigheder er en rigtig disposition. Vi mener, at det, der sker med vedtagelsen af lovforslaget, vil være til

gavn for virksomheden Statsanstalten, og derfor tror vi også, at det vil være til gavn for forsikringstagerne, at man får mulighed for at påtage sig nye opgaver og får friere dispositionsmuligheder.

Det er klart, når vi skal foretage denne privatisering, at ingen af os – om jeg så må sige – kan begynde på bar bund ved vurderingen. Vi må bygge på dem, der er kyndige, og som kan vejlede os. Vi har lagt megen vægt på de juridiske vurderinger, som både Justitsministeriet og kammeradvokaten har lagt frem. Vi har ikke fundet anledning til ikke at stole på de pågældende vurderinger.

Vi har også lagt vægt på det udaterede bilag 4, som der er henvist til adskillige gange under debatten, og hvori Statsanstaltens ledelse er kommet med en positiv tilkendegivelse om de synspunkter, der er lagt frem i betænkningen.

Ét punkt har været væsentligt for os, nemlig at forsikringstagernes berettigede bonusforventninger virkelig bliver sikret. Det var der nogen tvivl om. Der var også spørgsmålet om ordet »kan« i relation til ordet »skal« på side 62 i betænkningen. Vi stillede spørgsmål om det i Finansudvalget – spørgsmålene 6, 7, 8 og 9.

Vi mener, at der er givet tilfredsstillende svar på de spørgsmål, så usikkerheden om »kan« eller »skal« er bortvejret og der nu virkelig er tale om, at de berettigede bonusforventninger skal indfries. Dermed er forudsætningerne for, at vi kan stemme for dette lovforslag, til stede. Vi tror, det vil blive til gavn for Statsanstalten.

(Kort bemærkning).

**Erling Olsen (S):**

Jeg ventede på at høre finansministerens svar på, om finansministeren er enig med hr. Arne Melchior i, at vilkårene i forsikringsbetingelsernes pkt. 18 om, at alt overskud efter henlæggelserne skal anvendes til gavn for de forsikrede som bonus, fortsat gælder.

(Kort bemærkning).

**Ole Espersen (S):**

Jeg går ud fra som en selvfølge, at finansministeren eller regeringschefen sørger for, at Folketinget bliver bekendt med – efter de helt forskellige fortolkninger, der anlægges af CD og regeringen – hvem der har ret i sin fortolkning.