

[Ole Henriksen]

somhed eller fyrer en hel masse mennesker ud fra et almindeligt profitmotiv? Er det ikke terror? Jeg synes, at man i lige så høj grad kunne hive folk for domstolene for at lukke gode og sunde virksomheder eller på anden måde disponere til stor skade for en lang række mennesker i samfundet. Det er jo økonomisk terror, og hvis hr. Glistrup ville beskæftige sig med den slags ting her, kunne det blive en noget mere interessant debat.

Her drejer det sig kun om at komme ind på livet af dansk fagbevægelse – det er det, der er udgangspunktet – og at man gerne skulle have varetægtsfængslet alle de HT-chauffører, som man nu kan få varetægtsfængslet. Dermed ville man altså sørge for, at der i hvert fald slet ikke kører nogen busser; jeg kan garantere hr. Glistrup for, at det vil være en provokation, der får samtlige buschauffører til at møde op dagen efter og blokere, og så kan vi fylde Idrætsparken med varetægtsfængslede chauffører. Sådan vil det foregå, hvis man provokerer på den måde, som hr. Glistrup lægger op til her.

Det er klart, at SF slet ikke kan medvirke til det, og vi kan selvfølgelig heller ikke medvirke til den foreliggende dagsorden.

(Kort bemærkning).

**Glistrup (FP):**

Naturligvis skal jeg ikke bebrejde Aksel Larsens gamle parti, at man ser gennem fingre med sådan nogle bølleoptyger, når man bare putter arbejderklasseromantik på det. Det er nu engang SF's forældede grundfilosofi, og den må SF selvfølgelig forfægte – så længe partiet ligger over spærregrensen.

Derimod synes jeg nok, at man kunne bruge reelle argumenter. Når hr. Ole Bernt Henriksen – hr. Ole Henriksen, undskyld, undskyld, undskyld – siger, at så kører der ingen busser, ved vi jo alle sammen, at det er spørgsmålet om én eneste ting: man giver arbejdet frit. Og dagen efter møder samtlige buschauffører på det arbejde, som de har, nemlig at køre bus, og så er den klaret. Det kunne man have gjort allerede i januar måned, og så havde den sag været fuldstændig klar; der var ingen grund til at trække sagen ud på den måde.

Så siger man fra SF's ordførers side, at det jo kun er en enkelt dag hvert andet eller hvert tredje år. F.eks. havde vi en La Cabana-konflikt, der kørte på højt gear igennem fem kvarta-

ler, og som derudover strakte sig meget længe, vi har haft Mc Donalds-konflikten, og vi har haft disse langvarige HT-konflikter osv., så det er en forkert statistik.

Og argumentationen går videre med, at det danske arbejdsmarked er meget bedre end udlandets; ja, det kan godt være, at det er bedre på nogle områder og ikke på andre, men hvad kommer det sagen ved? Det afgørende er da, at vi skal gøre det danske arbejdsmarked så godt som muligt. På et arbejdsmarked arbejder man og strejker ikke eller laver blokader. Det, man har arbejdet til, er, at man skal arbejde, og ikke, at man skal lade være med at arbejde, og derfor har det intet med sagen at gøre.

Derudover kom man ind på andre forbrydelser, som bare ikke er til debat i dag, men jeg ser, at lampen nu lyser rødt.

**Elsebeth Kock-Petersen (V):**

Den 20. februar i år var der jo på grundlag af et forslag fra CD en debat om samme tema som det, der nu er en forespørgselsdebat om. På den baggrund kan jeg gøre det forholdsvis kort.

Venstre tager helt klart afstand fra ulovlige fysiske blokader. Det er også det, der er udtrykt i den gældende retstilstand på forskellig måde i både straffelov og politivedtægt, som arbejdsministeren har været inde på. Disse regler blev jo udformet efter mange og hede diskussioner i 1970'erne. Det er vigtigt i den forbindelse at fastslå, at politiet har pligt til at skride ind i disse situationer.

Nu kan man gå vældig meget op i, at der skal være orden, og at busserne skal køre, og det synes vi selvfølgelig alle sammen er en god og rigtig ting. Jeg må nok sige, at for Venstre tæller, om jeg så må sige, det personlige og det retssikkerhedsmæssige lige så meget.

Nogle mennesker forfægter i disse situationer deres helt lovlige ret til ikke at være medlem af en bestemt fagforening. Det, de oplever, er jo i mange tilfælde forhold, som det vil være utrolig svært at lave regler imod herindefra. Det er forskellige former for chikane og mere usynlige ting, om jeg så må sige, der gør, at der skal et utrolig stærkt bryst til for at stille sig op og forfægte sin lovlige ret. Derfor gælder der lige så meget fra Venstres side et synspunkt om, at det selvfølgelig skal være sådan i det danske samfund, at den, der forfægter sin lovlige ret, ikke skal udsættes for chikane af den ene eller anden art.