

[Hans Jørgen Jensen]

Vi afviser den dagsorden, hr. Glistrup har foreslået. Den er ganske unødvendig.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

Jeg takker den socialdemokratiske ordfører, fordi han korrekt citerede os – Staunings rette arvtagere – for, hvad vi så profetisk sagde den 26. maj 1976, og som jo til fulde har vist sig at holde stik, hvad vi kan se ved, at det ikke er blevet bedre, men tværtimod er blevet værre og værre med de sløve sanktioner, der anvendes.

Derimod kan jeg ikke takke hr. Hans Jørgen Jensen for at citere mig korrekt, når han siger, at vi hævder, at der er blokader både i tide og i utide. Vi siger kun, at der er blokader i utide.

Når hr. Hans Jørgen Jensen fremhæver, at man jo ikke kan forestille sig mere effektive forholdsregler end det, Roskilde Politi udøvede, ved at fjerne de folk, så vil jeg ikke mene, at det var særlig effektive forholdsregler. Sisyfos tog, da han rullede stenen op ad bjerget, og hvor han – bevares – kom op ad bjerget hele tiden, men stenen rullede ned igen.

Det, at de samme mennesker var på samme plads den næste morgen, og at man så skulle til at ulejligge en stor politistyrke med på ny at rykke ud mod de samme mennesker, mens de folk, der skulle på arbejde, med børn i daginstitution, eller hvad de nu ellers havde af gøremål, igen måtte stå ude på januar- og februarvejene rundt omkring i Roskilledistriktet og ikke kunne komme med deres bus i en time eller to, kalder jeg ikke for effektive forholdsregler.

Når hr. Hans Jørgen Jensen hævder, at han ikke kan forestille sig mere effektive forholdsregler, vil jeg bede ham læse den dagsorden, der blev omdelt, mens han holdt sin tale, for dér vil han se den virkelig effektive forholdsregel, som ikke krænker noget uskyldigt menneske, men som er effektiv.

Pia Christmas-Møller (KF):

Denne forespørgsel er jo, som det tydeligt er fremgået af hr. Glistrups bemærkninger indtil nu, rejst på baggrund af den seneste HT-konflikt i Roskilde. Det var en konflikt, som efter Det Konservative Folkepartis opfattelse byggede på en helt uacceptabel form for intolerance og manglende forståelse for selve kernen såvel i et demokrati som i et retssamfund. Vi har overhovedet ingen sympati for den type konflikter.

Den grundlæggende frihedsrettighed, som giver den enkelte ret til at organisere sig og dermed også ret til ikke at organisere sig, skal sikres ikke kun juridisk, men også i praksis. Jeg tror faktisk, det er skæbnens ironi, at HT-konflikten i Roskilde, der i den grad savnede folkelig opbakning, har gavnet den videre proces.

Som alle ved, har vi et konkret lovforslag om en stramning af reglerne i foreningsfrihedsloven til behandling i Arbejdsmarkedsudvalget. Da debatten om foreningsfrihed hører hjemme i den forbindelse, vil jeg ikke gå nærmere ind på spørgsmålet her.

Når det drejer sig om fysiske blokader, er der tale om forhold, der er ulovlige og dermed strafbare. Afhængigt af, om der benyttes vold eller trusler om vold, er fysiske blokader ulovlige og strafbare enten efter straffeloven eller efter politivedtægten.

Det vil med andre ord sige, at fysiske blokader er en politimæssig sag. Politiet har både ret og pligt til at bryde blokader, der hindrer lovlydige borgeres passage til eller fra et sted. Det er det meget vigtigt at fastslå.

Da regelsættet om fysiske blokader hører hjemme under Justitsministeriet og dermed er justitsministerens område, er det en smule besynderligt, at forespørgslen er stillet til arbejdsministeren.

I Retsudvalget har man jo et forslag vedrørende stramning af straffebestemmelserne til behandling. Det er ganske vist ikke et forslag, Fremskridtspartiet har fremsat, men derimod CD.

Vi synes i Det Konservative Folkeparti, at det er fornuftigt med et graderet sanktionssystem, hvorefter de grove tilfælde kan straffes med fængsel, mens de mindre grove og mere fredelige straffes med bøder. Heri ligger et incitament til at undgå en unødigt optrapning af konflikterne med vold og hærværk til følge.

Fysiske blokader er altså aldeles uacceptable for Det Konservative Folkeparti, og de er altså også på nuværende tidspunkt ulovlige. Det er en politimæssig opgave at sikre loven overholdt.

For så vidt angår den foreslåede dagsorden vil jeg gerne fastslå, at den i bedste fald er overflødig, eftersom der i dag efter retsplejeloven er mulighed for at varetægtsfængsle i særlig grove tilfælde.